UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COAHUILA

CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOECONÓMICAS

MAESTRÍA EN ECONOMÍA REGIONAL

TESIS

"Comportamiento de las remesas en México y su impacto sobre la pobreza, 2000 y 2008"

que se presenta como requisito parcial para obtener
el grado de Maestro en Economía Regional

ALMA RUBÍ VÁZQUEZ HERNÁNDEZ

Saltillo, Coahuila

Noviembre de 2010

ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN 6

CAPÍTULO I. EVIDENCIA EMPÍRICA ENTORNO A LAS REMESAS 10

1.1 Determinantes de la migración 10
1.2 Remesas 12
1.2.1 Concepto de remesas 12
1.2.2 Clasificación de las remesas 14
1.2.3 Medición de las remesas 15
1.3 Remesas en México y el mundo 16
1.3.1 Niveles de las remesas en el mundo 16
1.3.2 Niveles de las remesas en México 18
1.4 Importancia económica y social de las remesas en México 21
1.4.1 Papel de las remesas en la inversión productiva 22
1.4.2 Los efectos multiplicadores de las remesas 24
1.4.3 Papel de las remesas en la reducción de la pobreza y la desigualdad social 26
1.4.4 Papel de las remesas en la estabilidad macroeconómica 28
1.5 Características de los hogares receptores de remesas 28
Conclusiones 31

CAPÍTULO II. CONCEPTUALIZACIÓN Y MEDICIÓN DE LA POBREZA 33

2.1 Concepto de pobreza 33
2.2 Medición de la pobreza 36
2.2.1 Método de línea de pobreza 37
2.3 Evolución de la pobreza de ingresos en México 40
2.4 Características sociales 42
2.4.1 Indicé de rezago social 42
2.4.2 Indicé de marginación 44
Conclusiones 46

CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO 48

3.1 Marco metodológico 48
3.2 Metodología de la investigación 52
3.3 Descripción del modelo 52
3.4 Descripción de las variables 54
Conclusiones 56

CAPÍTULO IV. COMPORTAMIENTO DE LAS REMESAS Y LA POBREZA EN MÉXICO 58

4.1 Características de los hogares de méxico 58
4.2 Hogares con recepción de remesas nacionales e internacionales en México 60
4.3 Hogares con recepción de remesas por decil de ingreso 62
4.4 Remesas promedio 64
4.5 Remesas promedio por decil de ingreso 65
4.6 Remesas por decil de ingreso 67
4.7 Contribución de las remesas al ingreso de los hogares 70
4.8 Hogares en pobreza 72
Conclusiones 74

CAPITULO V. IMPACTO DE LAS REMESAS EN LA POBREZA EN MÉXICO 78

5.1 Análisis del modelo econométrico probit 78
Conclusiones 95

CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES GENERALES 99

REFERENCIAS 104

ANEXOS 110

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Motivaciones para la migración 11
Tabla 2: Monto de remesas familiares anuales en México 19
Tabla 3: Líneas de pobreza 2000 y 2008 39
Tabla 4: Ingreso corriente total promedio trimestral por hogar 41
Tabla 5: Características de los hogares, 2000 y 2008 60
Tabla 6: Número y porcentaje de hogares que reciben remesas 2000 y 2008 61
Tabla 7: Hogares que reciben remesas por decil de ingreso, 2000 63
Tabla 8: Hogares que reciben remesas por decil de ingreso, 2008 64
Tabla 9: Promedio mensual de remesas 2000 y 2008 65
Tabla 10: Promedio mensual de remesas por decil de ingreso, 2000 y 2008 67
Tabla 11: Ingreso mensual por remesas por decil de ingreso, 2000 68
Tabla 12: Ingreso mensual por remesas por decil de ingreso, 2008 69
Tabla 13: Porcentaje que representan las remesas en el ingreso de los hogares 71
Tabla 14: Porcentaje y número de hogares en condición de pobreza por ingresos 74
Tabla 15: Resultados de la estimación del modelo Probit: linea alimentaria 2000 79
Tabla 16: Efectos marginales del modelo Probit: linea alimentaria 2000 80
Tabla 17: Resultados de la estimación del modelo Probit: linea de capacidades 2000 82
Tabla 18: Efectos marginales del modelo Probit: linea de capacidades 2000 83
Tabla 19: Resultados de la estimación del modelo Probit: linea de patrimonio 2000 84
Tabla 20: Efectos marginales del modelo Probit: linea de patrimonio 2000 85
Tabla 21: Resultados de la estimación del modelo Probit: linea alimentaria 2008 88
Tabla 22: Efectos marginales del modelo Probit: linea alimentaria 2008 89
Tabla 23: Resultados de la estimación del modelo Probit: linea de capacidades 2008 90
Tabla 24: Efectos marginales del modelo Probit: linea de capacidades 2008 91
Tabla 25: Resultados de la estimación del modelo Probit: linea de patrimonio 2008 93
Tabla 26: Efectos marginales del modelo Probit: linea de patrimonio 2008 94

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Grafica 1: Principales países receptores de remesas en 2007 17
Gráfica 2: Ingreso por remesas en las entidades federativas de México para el 2008 20
Gráfica 3: Ingreso por remesas en las entidades federativas de México para el 2009 20
Grafica 4: Evolución de la pobreza por ingresos de 1992 a 2008 42

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Esquema conceptual de la marginación 45
Figura 2: Determinantes de la pobreza 50

INTRODUCCIÓN

La pobreza es una realidad para millones de personas en nuestro país, de acuerdo con el CONEVAL (2009b), para el 2008 el 18.2% de los mexicanos eran pobres alimentarios, lo que representó 19.5 millones de personas que aun haciendo uso de todo su ingreso disponible no podían obtener una canasta básica alimentaria, mucho menos realizar gastos en salud, educación, transporte y vivienda, lo que limita su visión y restringe sus oportunidades para llevar un nivel de vida adecuado.

Por otro lado en las últimas décadas se ha incrementado aceleradamente el flujo de remesas internacionales que ingresan a México, convirtiéndose así desde 1999 de acuerdo con información de CONAPO (2010), en la segunda fuente de ingresos por divisas para el país, solamente superada por las exportaciones de petróleo. Este hecho ha despertado el interés de políticos y académicos, haciendo que se consideren los efectos que tienen en el ingreso de los hogares y en su papel como ayuda a la reducción de la pobreza.

De acuerdo con Mansoor y Quillin (2007) dos de los motivos de la migración son la pobreza y el desempleo, las personas cambian de residencia en busca de mejores oportunidades de empleo y un mayor nivel de vida, por lo que esta se convierte en una estrategia para salir de las precarias condiciones en las que viven.

Por estas razones los objetivos de esta investigación fueron: calcular la cantidad de remesas nacionales e internacionales que recibieron los hogares del país en 2000 y 2008, determinar el porcentaje que representaron en el ingreso de quienes la recibieron, así como su impacto en la clasificación de los hogares como pobres utilizando el método de línea de pobreza.

Se manejó como fuente de información las Encuestas Nacionales de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2000 y 2008, ya que es ampliamente

usada para identificar la cantidad de remesas nacionales e internacionales que reciben los hogares del país y eso permitirá la comparabilidad de los resultados obtenidos con los de otros autores. La medición de la pobreza por el método de línea de pobreza, se tomó de la reportada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) debido a que se cuenta con datos de este tipo para los años de estudio y porque es la metodología mas utilizada en nuestro país.

La unidad de análisis empleada fue el hogar pues el interés radicó en ver en qué medida contribuyen las remesas al ingreso de los hogares, ya que en la mayor parte de los casos la persona que emigra es el jefe de hogar y tiene por objeto apoyar al sostenimiento familiar.

Para propósito de esta investigación se definió pobreza como la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como para realizar los gastos necesarios en salud, educación, vestido, vivienda y transporte, aunque la totalidad del ingreso del hogar sea utilizado exclusivamente para la adquisición de esos bienes y servicios. Así mismo se definió remesas internacionales como los ingresos provenientes de otros países que están dirigidos a los hogares en México y como remesas nacionales se entendió que son regalos y donativos originados dentro del país y donativos en dinero provenientes de otros hogares.

Las preguntas que guiaron esta investigación fueron:

1. ¿Cómo han evolucionado los niveles de pobreza en México del 2000 al 2008?
2. ¿Cómo ha cambiado la cantidad de remesas nacionales e internacionales que recibieron los hogares en México de 2000 a 2008?
3. ¿Cuál ha sido el impacto de las remesas nacionales e internacionales en el comportamiento de la pobreza en México para los años 2000 y 2008?

Por su parte las hipótesis planteadas fueron:

1. Se espera encontrar que las remesas contribuyeron significativamente a la reducción de la pobreza en 2000 y 2008, no obstante el efecto debe ser mayor en el 2000 a causa de una reducción de las remesas en 2008 como consecuencia de la crisis económica originada en Estados Unidos.
2. Se espera encontrar que las remesas internacionales tengan un mayor impacto en la reducción de la pobreza que las remesas nacionales, debido a que el promedio de ingresos por remesas internacionales en los hogares que lo reciben es mayor que lo captado por remesas nacionales.

Las principales conclusiones del trabajo indican que tanto las remesas nacionales como las internacionales contribuyeron en la reducción de la pobreza para los dos años de estudio, sin embargo, el impacto de ambos tipos de recursos fue mayor en el 2000 que en el 2008. También se encontró que el impacto de las remesas internacionales en la reducción de la pobreza fue mayor que el de las remesas nacionales, por lo que las dos hipótesis planteadas se comprobaron.

Así mismo se obtuvo que entre más numeroso sea un hogar, se viva en una localidad rural y la edad del jefe de hogar sea mayor a 65 años la probabilidad de pobreza es mayor. Por otra parte entre mas perceptores de ingreso haya en el hogar, el género del jefe de hogar sea hombre y la instrucción en educación mayor, la probabilidad de pobreza es menor.

El documento se encuentra estructurado en seis capítulos. El primero aborda con base en una revisión de literatura la relación entre remesas y pobreza, los niveles de las remesas, la importancia económica y social de estos recursos y las características de los hogares receptores de remesas.

El segundo presenta los principales conceptos en torno a la pobreza y en qué consiste el método de línea de pobreza utilizado en esta investigación para la cuantificación de los hogares pobres. El tercero describe la forma en cómo se

abordó el tema de investigación, las preguntas a las que se dio respuesta, la metodología que se utilizó, así como la estructura de los modelos econométricos y las variables utilizadas. En el cuarto con base en herramientas de estadística descriptiva, se analizó el comportamiento de las remesas en México para los años 2000 y 2008 y se llevó a cabo un análisis de la pobreza en cada una de las líneas. En el quinto a través de un modelo econométrico Probit se estimó si la contribución de las remesas nacionales e internacionales al ingreso de los hogares ha sido estadísticamente significativa en la reducción de la pobreza. Finalmente en el sexto apartado se detallan las principales conclusiones a las que se llegó.

CAPÍTULO I. EVIDENCIA EMPÍRICA ENTORNO A LAS REMESAS

Con base en una revisión de literatura en este capítulo se aborda la relación entre remesas y pobreza. Se investigan los niveles y tendencias de las remesas, destacando la importancia económica y social de estas como fuente de ingresos en hogares y países, considerando los efectos que tienen como fuente de divisas, participación en la inversión productiva (Programa 3x1), impacto en los niveles de pobreza y finalmente se examinan las características de los hogares receptores de remesas.

1.1 DETERMINANTES DE LA MIGRACIÓN

De acuerdo con Ravenstein (1889) en su estudio “las leyes de las migraciones” la principal causa de las migraciones son las disparidades económicas y esta razón predomina entre los motivos de los desplazamientos. La mayor parte de las migraciones son de corta distancia (en su mayoría mujeres) y los que llegan a moverse largas distancias (preferentemente hombres) generalmente van a los grandes centros del comercio o de la industria. Los nativos de las ciudades tienen menos propensión a emigrar que los de las zonas rurales del país y las migraciones más importantes son las que van de las áreas rurales a los grandes centros del comercio y de la industria (Citado por Arango 1986: pp. 12-13).

Tuirán (2002) señala la existencia de dos factores de gran relevancia que han contribuido a estimular la migración entre países y a internacionalizar los mercados de trabajo: por un lado, la creciente expansión de las comunicaciones, el transporte, la reducción de sus costos y por el otro, la importancia de las redes sociales y familiares de alcance transnacional, cuyo funcionamiento ha contribuido a propiciar que los migrantes respondan con cierta rapidez a informaciones y

oportunidades que se originan en países vecinos o distantes, conformando mercados laborales de facto que trascienden las fronteras nacionales.

A diferencia de lo que señala Ravenstein (1889), Mansoor y Quillin (2007) indican que las diferencias del PIB per cápita entre los países de bajos ingresos y los de altos ingresos es una razón débil para considerarse como determinante de la migración, sino que más bien este proceso incluye otras consideraciones de tipo étnicas, políticas, expectativas de la calidad de vida y la geografía del país destino (ver tabla 1).

Tabla 1: Motivaciones para la migración

Motivaciones para la migración	Factores de expulsión	Factores de atracción
Económicos y demográficos	• Pobreza • Desempleo • Salarios bajos • Tasas de fertilidad elevadas • Carencia de educación y salud	• Perspectivas de aumento de los salarios • Potencial para la mejora del nivel de vida • Desarrollo personal o profesional
Políticos	• Inseguridad y violencia • Debilidad gubernamental • Corrupción • Abusos a los derechos humanos	• Seguridad y protección • Libertad política
Sociales y Culturales	• Discriminación basada en la etnicidad, genero, religión, etc.	• Reunificación familiar • Patria étnica • La ausencia de discriminación

Fuente: Banco Mundial. Tomado de Mansoor y Quillin (2007).

1.2 REMESAS

1.2.1 CONCEPTO DE REMESAS

Dependiendo de cada país y época se han presentado diferentes acepciones en torno al concepto de remesas y la forma de cuantificarlas. Si se compara la definición que presentan los organismos de tipo institucional con los de investigadores especializados en el tema se pueden encontrar discrepancias importantes, aunque tienden a coincidir en el punto de que “las remesas consisten en envíos de dinero realizados por emigrantes a sus lugares de origen desde los lugares de destino”. Sin embargo, se puede presentar el problema de la subestimación en la cuantía de las remesas, ya que en muchas ocasiones los envíos de dinero se hacen por canales informales (mandar dinero con amigos o parientes) (Muñoz 2004: pp. 9-10).

Carriles, et al. (1991) señalan que “en la Balanza de Pagos mexicana se considera como "remesa familiar" a toda transferencia unilateral de un residente en el extranjero a un residente en México, presuponiendo que ambos son familiares y que el envío tenga por objeto contribuir en la manutención de este último”. Cabe mencionar que es el criterio de residencia de quienes realizan estas transferencias (el remitente desde el extranjero y el receptor en México), más que su nacionalidad, lo que determina el registro de las "remesas" en la Balanza de Pagos.

En el manual de la Balanza de Pagos, el International Monetary Fund (IMF 2009) indica que las remesas representan ingresos de los hogares de las economías extranjeras, provenientes principalmente de la circulación temporal o permanente de las personas a esas economías. Las remesas son dinero en efectivo y elementos no monetarios que fluyen a través de canales formales, tales como medios electrónicos, o a través de canales informales, tales como el dinero o de las mercancías transportadas a través de las fronteras.

El FMI señala dos condiciones para delimitar el concepto de remesas: a) el remitente deberá permanecer o intentar permanecer en la economía a la que emigró, por lo menos un año; b) este migrante deberá ser empleado por alguna empresa o persona residente en su nueva economía, pero no ser auto-empleado. En el caso de no cumplirse la primera restricción, se considerará que la persona no cambió su residencia, en consecuencia, sus envíos deberán contabilizarse en la Balanza de Pagos como ingresos por servicios factoriales; si no se cumple con la segunda, el registro se hará en transferencias privadas (Carriles, et al. 1991: pp. 38).

Los ingresos por trabajo que obtienen los mexicanos residentes en la zona fronteriza norte del país y que cruzan por ese motivo con alta frecuencia hacia los Estados Unidos (personas que poseen un documento migratorio) se contabilizan en la Balanza de Pagos como "servicios factoriales" y no como "transferencias" debido a que el pago que recibe el residente de la economía mexicana por su trabajo constituye una contraprestación. Por lo tanto, los ingresos producto del trabajo en Estados Unidos, que en su totalidad o parcialmente ingresan a la economía mexicana, pueden clasificarse en dos rubros: los que introducen consigo los residentes de la economía mexicana semanal o quincenalmente son "servicios factoriales" y, los que entregan o remiten a sus familiares en México las personas que residen en Estados Unidos de origen mexicano serán "transferencias" o específicamente "remesas" (Carriles, et al. 1991: pp. 42).

Existe una abundante literatura sobre remesas internacionales, sin embargo, para el caso de las remesas nacionales es poco lo que se puede encontrar. En este sentido, Márquez (2008) define a las remesas como una trasferencia de dinero de un emigrante a su familia, con lo que hace posible considerarlas como una transferencia de un lugar a otro independientemente de si el que envía lo hace desde el extranjero o dentro del país.

1.2.2 CLASIFICACIÓN DE LAS REMESAS

Las remesas pueden clasificarse en formas diferentes de acuerdo con el criterio que se utilice y del organismo que lo lleve a cabo.

El Consejo Nacional de Población (CONAPO) clasifica las remesas en categorías de acuerdo al tipo y tiempo de estancia de los migrantes mexicanos en Estados Unidos:

a) Transferencias realizadas por los migrantes permanentes, es decir, por las personas que residen en un país extranjero.
b) Transferencias de los migrantes temporales, es decir, las personas que trabajan un breve lapso en un país extranjero y mantienen su lugar de residencia habitual en su país de origen. En este rubro se incluyen los envíos que realizan los migrantes que permanecen en otro país por semanas o meses, así como el ingreso que obtienen los trabajadores fronterizos (commuters), esto es, que residen en la frontera de su país y diariamente se trasladan al otro para trabajar.
c) Envíos efectuados al país de origen por los descendientes de migrantes nacidos en el país extranjero.
d) El flujo de bienes y recursos financieros (bienes muebles y ahorros) asociados a la migración de retorno (por cambio de residencia) de connacionales emigrantes. e) El ingreso que reciben del exterior (por concepto de jubilaciones y pensiones en general) los nacionales que anteriormente fueron migrantes (permanentes o temporales en el extranjero) (Citado por Figueroa 2003: pp. 49).

Por su parte la CEPAL (2000a) clasifica las remesas de acuerdo al uso que le dan los receptores de esos recursos:

a) Remesas familiares, que conforman el grueso de los ingresos. Estas remesas son enviadas por los migrantes a sus familias para sostenimiento;

cuando éstas se utilizan para inversión generalmente se destinan al mejoramiento de las condiciones de vivienda, compra de terrenos, capital de trabajo y activos fijos de pequeños negocios familiares o pequeñas unidades agrícolas.

b) Repatriación de ahorros que los migrantes envían en forma de inversiones, sea de tipo personal o empresarial. De forma estricta estos envíos no forman parte del concepto de remesas, pero por la forma como se realizan, es muy probable que en su mayoría se computen principalmente en dos rubros que son, inversiones de tipo empresarial destinadas a negocios en la localidad o región de origen; o inversiones personales, bajo la forma predominante de adquisiciones de casas o pequeñas propiedades agrícolas.

c) Remesas colectivas, que tienen su origen en las colectas que realizan los migrantes en Estados Unidos, a través de sus organizaciones, con el fin de patrocinar alguna acción, proyecto, evento o festividad colectiva, en sus localidades de origen. Se pueden distinguir tres destinos fundamentales: patrocinio de fiestas cívicas o religiosas, obras comunitarias y proyectos de tipo empresarial.

1.2.3 MEDICIÓN DE LAS REMESAS

Orozco (2005) señala que para cuantificar la verdadera magnitud de las remesas es importante adoptar medidas apropiadas que contengan un marco conceptual que defina las remesas, una consideración empírica de los desafíos a la medición de estos flujos, y los instrumentos metodológicos necesarios para enfrentar estos temas.

En el país la institución encargada de la medición de las remesas internacionales es el Banco de México, las cuales se registran en la balanza de pagos como la suma de ingresos del exterior por órdenes de pago, efectivo y

especie, cheques personales y transferencias electrónicas. También hay otras fuentes como la ENIGH y el censo de población que proporcionan información acerca de la magnitud de las remesas tanto nacionales como internacionales a nivel nacional.

En esta investigación para cuantificar las remesas se tomó información de la ENIGH, ya que proporciona datos a nivel microeconómico tanto de las remesas nacionales como de las internacionales, lo cual permitirá determinar el porcentaje que representan en el ingreso de los hogares y posteriormente identificar su impacto sobre la pobreza. Para las remesas internacionales se tomó el dato de ingreso monetario del rubro de transferencias, donde se indican los ingresos provenientes de otros países con clave PO33 para el 2000 y P041 para el 2008. Para las remesas nacionales se consideró el ingreso monetario del rubro de transferencias, donde se mencionan para el año 2000 regalos y donativos originados dentro del país con clave P032 y para 2008 donativos en dinero provenientes de otros hogares con clave P040.

1.3 REMESAS EN MÉXICO Y EL MUNDO

1.3.1 NIVELES DE LAS REMESAS EN EL MUNDO

En las últimas décadas las remesas han despertado un gran interés entre políticos y académicos a nivel mundial, debido al incremento en la migración y por ende al flujo de ingresos que representa para los países de origen de los migrantes. De acuerdo con el Banco de México (2009b) en 2005 superaron los 20 mil millones de dólares constituyendo una fuente importante de divisas.

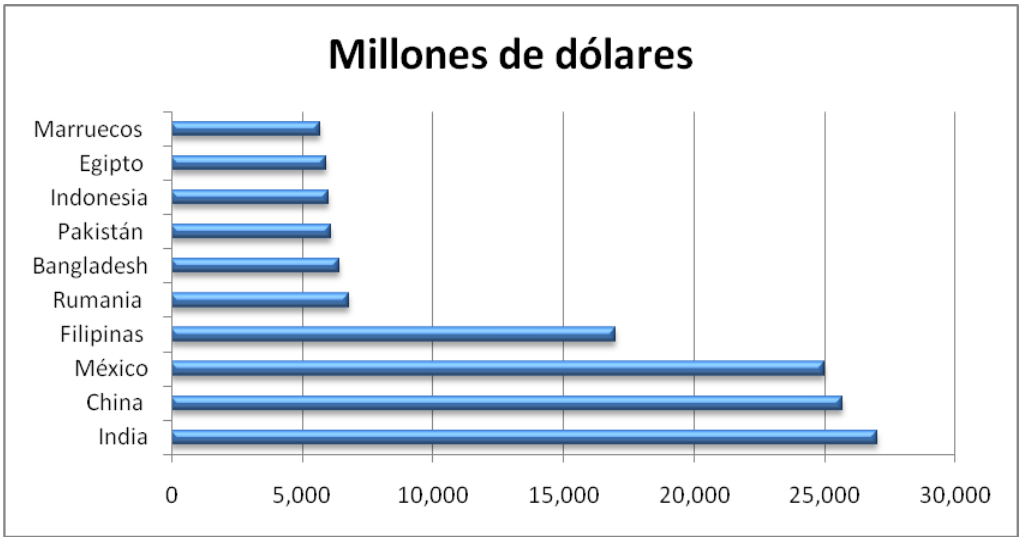
A nivel mundial, en 1985 las remesas representaron un flujo de casi 40 mil millones de dólares, cifra que se incrementó a poco más de 75 mil en 1990, superó en 1996 la barrera de los 100 mil millones de dólares, para alcanzar en

2005 un flujo de más de 230 mil millones de dólares, y en 2006 rebasaron los 250 mil millones de dólares (Canales 2008: pp. 62).

Como puede observarse en la tabla 1a del anexo, desde 1985 entre los diez países que reciben mayor cantidad de remesas se encuentran tanto naciones subdesarrolladas como altamente desarrolladas (Alemania, Francia, Italia), las cuales han cambiado sus posiciones constantemente. En el caso específico de México de ocupar el lugar sexto en 1985, paso a la posición dos en 2005, superada únicamente por la India.

Con base en información del Banco Mundial (2008) los diez principales destinatarios de remesas para 2007 fueron: India (US$27,000 millones), China (US$25,700 millones), México (US$25,000 millones), Filipinas (US$17,000 millones), Rumania (US$6,800 millones), Bangladesh (US$6,400 millones), Pakistán (US$6,100), Indonesia (US$6,000 millones), República Árabe de Egipto (US$5,900 millones) y Marruecos (US$5,700 millones). Esta información se aprecia mejor en la grafica 1.

Grafica 1: Principales países receptores de remesas en 2007



Fuente: Elaboracion propia con base en datos del Banco Mundial 2008.

1.3.2 NIVELES DE LAS REMESAS EN MÉXICO

En las últimas décadas tal como ha sucedido en otras regiones del mundo, en México se ha presentado un aumento acelerado de las remesas internacionales, llegando a tener en 2003 una tasa de crecimiento de más de 50% con respecto al 2002. No obstante estos resultados y a pesar de que las remesas continuaron creciendo, en 2004 comenzó a reducirse el ritmo.

Para 2008 y 2009 se dio una reducción de dichos recursos en 3.57% y 15.74% respectivamente, esto como lo señala el Banco de México (2009a) a causa de varios factores como:

i) La recesión de la actividad económica en Estados Unidos que ha impactado adversamente las oportunidades de empleo en ese país y, consecuentemente, las de los migrantes mexicanos.
ii) Dicha recesión en Estados Unidos ha sido más aguda en sectores donde hay una mayor presencia relativa de trabajadores migrantes mexicanos, tales como la industria de la construcción y el sector manufacturero.
iii) Controles oficiales más estrictos por parte de las autoridades de Estados Unidos, en los lugares de trabajo y en zonas residenciales de ese país, así como una búsqueda más intensa de trabajadores indocumentados mexicanos, lo que ha implicado que éstos encaren mayores dificultades para encontrar ocupación.
iv) Asimismo, los trabajadores mexicanos enfrentan mayores problemas para emigrar a Estados Unidos, ante una mayor vigilancia fronteriza y, en general, migratoria en ese país.

En la tabla 2 se muestra con más detalle cómo ha evolucionado la recepción remesas en el país.

Tabla 2: Monto de remesas familiares anuales en México, 1996-2009
(Millones de dólares)

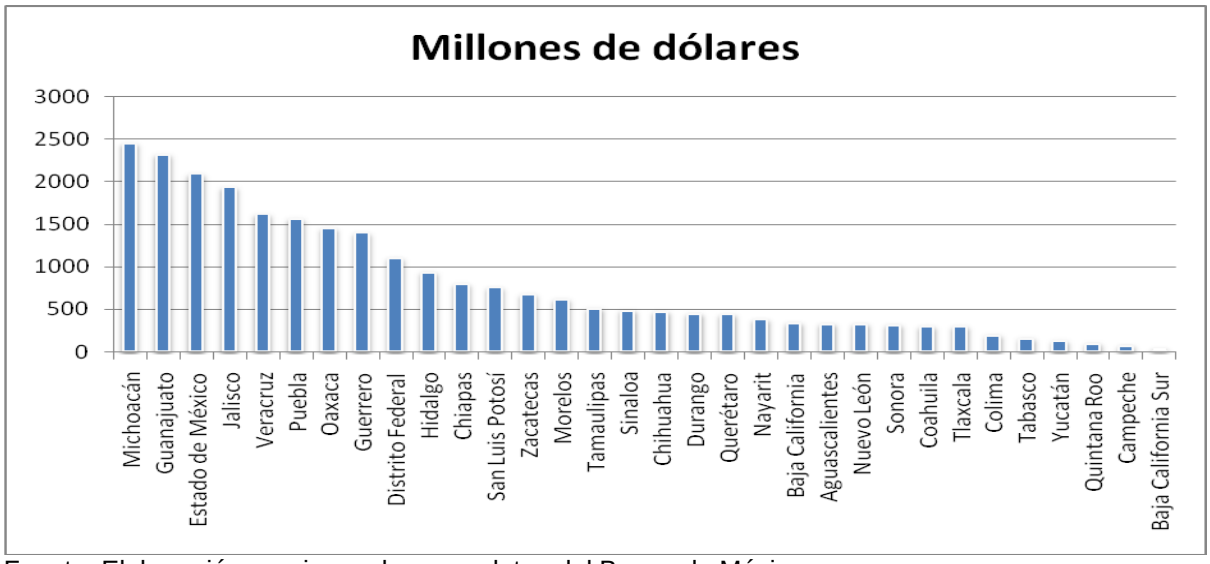
Año	Remesas	Tasa de crecimiento
1996	4,223.67	
1997	4,864.85	15.18
1998	5,626.84	15.66
1999	5,909.56	5.02
2000	6,572.74	11.22
2001	8,895.26	35.34
2002	9,814.45	10.33
2003	15,040.72	53.25
2004	18,331.3	21.88
2005	21,688.69	18.32
2006	25,566.83	17.88
2007	26,068.67	1.96
2008	25,137.36	-3.57
2009	21,181.15	-15.74

Fuente: Elaboración propia con base en datos de Banco de México. www.banxico.org.mx.

Con base en datos del Banco de México (2009b) para 2008, los diez estados con mayor captación de remesas fueron Michoacán, Guanajuato, Estado de México, Jalisco, Veracruz, Puebla, Oaxaca, Guerrero, Distrito Federal e Hidalgo (ver grafica 2).

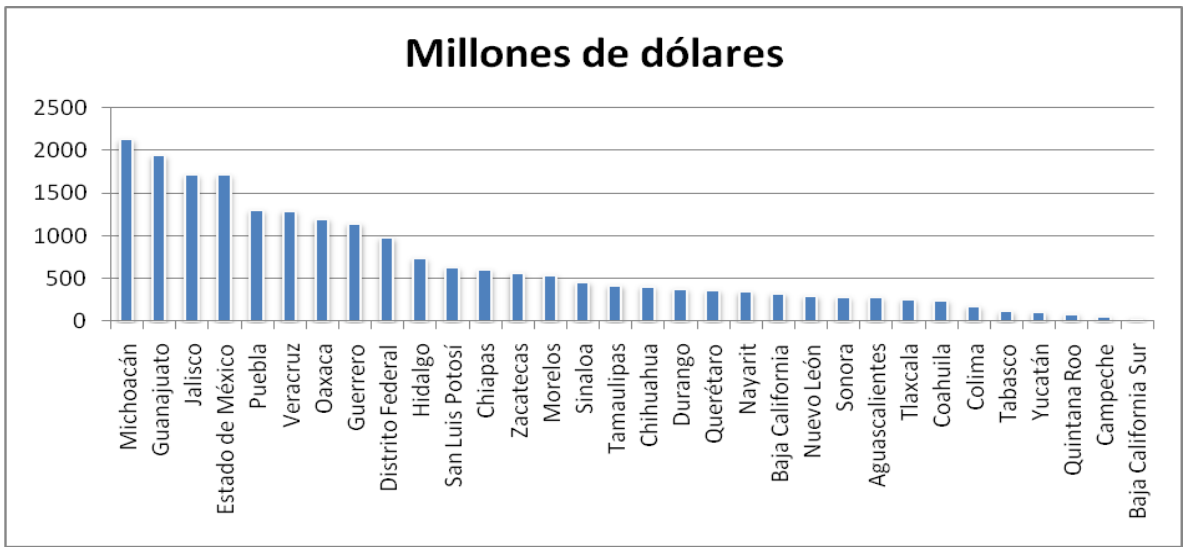
Para 2009 se alteró el orden de importancia de los estados en la recepción de remesas. Los diez principales fueron: Michoacán, Guanajuato, Jalisco, Estado de México, Puebla, Veracruz, Oaxaca, Guerrero, Distrito Federal e Hidalgo (ver grafica 3). La reducción en las remesas familiares en 2008 y 2009 incluyó un número elevado de entidades federativas (algunas se mantuvieron estables para 2008, pero en cambio redujeron su participación en 2009). Para una mejor ilustración consultar la tabla 2a del anexo.

Gráfica 2: Ingreso por remesas en las entidades federativas de México para el 2008



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de México.
Página WEB: www.banxico.org.mx.

Gráfica 3: Ingreso por remesas en las entidades federativas de México para el 2009



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de México.
Página WEB: www.banxico.org.mx.

De acuerdo con Canales (2008) existen algunos aspectos que diferencian la recepción de remesas en México en comparación con América Latina: a) al

contrario de lo que sucede en América Latina, en México prácticamente la totalidad de las remesas provienen de Estados Unidos. Ello se debe a que entre 96 y 98 por ciento de la emigración se dirige a ese país, b) aún cuando México es el principal perceptor de remesas en América Latina, y uno de los tres más importantes en el mundo, ellas no tienen ni el impacto ni el peso relativo (representan una muy pequeña fracción del Producto Interno Bruto) que representan en otros países de la región, especialmente de Centroamérica y de la región andina en Sudamérica.

Las remesas en México no tienen el mismo significado y peso económico que en esos países, porque en México existen otras actividades económicas capaces de generar iguales o mayor cantidad de recursos que la migración y las remesas. Así también la incidencia de las remesas en la población es mayor en Centroamérica que en México, esto lo verifica el hecho de que en 2004, en México sólo 5.7 por ciento de los hogares percibieron remesas, cifra muy similar a la de Ecuador y Paraguay, pero que representa casi la mitad de la proporción de hogares perceptores de Honduras, Guatemala y República Dominicana, y casi un tercio de la de Nicaragua y El Salvador (Canales 2008: 81).

1.4 IMPORTANCIA ECONÓMICA Y SOCIAL DE LAS REMESAS EN MÉXICO

Existen dos formas de entender los impactos que tienen las remesas en el país, por un lado se encuentran las posiciones optimistas, las cuales señalan que las remesas traen consigo una gama de beneficios (Tuirán 2002; López 2008) y por otro lado se encuentran las posturas más escépticas, que si bien reconocen que las remesas pueden tener un impacto positivo analizan las limitaciones de estas (Arroyo y Berumen 2000; Cortina, et al. 2005; Canales 2006; Canales 2008).

1.4.1 PAPEL DE LAS REMESAS EN LA INVERSIÓN PRODUCTIVA

Torres (2001) en su estudio sobre El Salvador, Guatemala, Honduras, México y República Dominicana, plantea que a causa de que la mayor parte de los ingresos por remesas se destina al consumo, en muchas ocasiones se desestima su impacto económico y social e incluso tiende a considerarse negativo. Para 1999 el volumen de inversión considerando todos los países de análisis era bastante significativo, alrededor de 1.4 miles de millones de dólares, cifra similar a la que destinaron a infraestructura social en ese mismo año los fondos de inversión social de los distintos países. Por otra parte en México, el impacto de las remesas es más evidente a escala local, ya que los flujos de dichos ingresos se concentran en regiones bien definidas del país.

Las experiencias internacionales muestran que las remesas han sido importantes para los países receptores y han ayudado a estimular su economía. Los generadores y los receptores de las remesas tienden a darles un uso racional, de acuerdo con el contexto socioeconómico en el que se desenvuelven, aunque no siempre ese uso sea el más deseable desde el punto de vista de sus efectos macroeconómicos o de su impacto en ciertas variables económicas (Torres 2000: pp. 32).

No obstante, en lo que refiere al uso de las remesas para comprar, establecer o ampliar un negocio Arroyo y Berumen (2000) encontraron que la cantidad de recursos destinada a esta actividad es muy pequeña (menos de 1.3%), destacan que los emigrantes de la Región de Alta Migración (RAM) invierten más que los de regiones de baja migración (1.04 y 0.85 por ciento, respectivamente). Por su parte, los emigrantes de los Municipios de Zonas Metropolitanas (MZM) invierten menos (0.65 contra 1.3 por ciento) que los de municipios no metropolitanos. Esto podría deberse a que en estos últimos es posible abrir pequeños negocios que requieran de una inversión menor. Además,

los emigrantes no metropolitanos tienen mayor propensión a regresar puesto que están integrados de manera más desfavorable a la economía de Estados Unidos.

Por su parte Canales (2008) sostiene que las remesas destinadas a la inversión son escasas, no solo en relación al total de las remesas (menos del 5 por ciento), sino también con el total de la inversión productiva privada y social incluso en ámbitos locales. Por lo que los efectos de las remesas productivas se ven limitados por las condiciones de pobreza y marginación que caracterizan a las comunidades de origen que dan cuenta de un ambiente macroeconómico local muy negativo a cualquier tipo de inversión productiva.

1.4.1.1 PROGRAMA 3X1

El Programa 3x1 para Migrantes, es un programa del gobierno federal que apoya las iniciativas de los mexicanos que viven en el exterior y les brinda la oportunidad de canalizar organizadamente los recursos que envían a México en obras de impacto social que benefician directamente a sus comunidades de origen (Soto 2006: pp. 227).

García (2005a) plantea que el análisis del programa 3x1 depende de quién realice la evaluación y en qué etapa lo haga. Por ejemplo los alcaldes y los gobernadores lo ven como una forma de multiplicar la obra pública de su gestión. Con base en un estudio hecho a finales de 2000 en la ciudad de Chicago con los clubes zacatecanos, se muestra que para estos existen razones como las siguientes para valorar bien el programa: a) permite la organización trasnacional de los migrantes, b) posibilita la realización de obras sociales en beneficio de sus comunidades de origen y c) ayuda a que las organizaciones de inmigrantes se conviertan en promotoras del desarrollo local.

En estudios sobre los clubes zacatecanos se encontró que un aporte del Programa 3x1 como proceso de aprendizaje social transnacional consiste en el impulso hacia una nueva cultura del rendimiento de cuentas y transparencia en la aplicación de los fondos públicos y aportaciones de los migrantes. Aunque el proceso ha sido lento, complicado y lleno de fricciones con los tres niveles de gobierno se han tenido avances en dicha materia (García 2005b).

Por su parte Canales (2008) señala que el programa 3x1 tiene poco impacto en incentivar la inversión productiva de las remesas, a causa del reducido presupuesto con el que cuenta, el cual representa menos del 0.01 por ciento del Producto Interno Bruto de México, y menos de 0.05 por ciento del volumen de la inversión doméstica en el país. Por otra parte aun cuando el tamaño de los proyectos apoyados, se ha incrementado desde 2002 a la fecha, se mantiene en un nivel relativamente bajo, menor a 600 mil pesos por proyecto, lo cual restringe en mucho las opciones de inversión. El Programa 3x1, hasta ahora, ha sido un discurso de propaganda política que, en los hechos, no tiene ni los impactos ni la prioridad que se pregona en diversos medios.

1.4.2 LOS EFECTOS MULTIPLICADORES DE LAS REMESAS

Durand, et al. (1996) manifiestan que los gastos de consumo que realizan los hogares empleando remesas impulsan la economía nacional, ya que incrementan la demanda de bienes y servicios producidos en México. En su estudio calcularon que los 2.2 mil millones de dólares que en 1990 ingresaron a México como remesas habrían generado 6.5 mil millones de dólares adicionales en actividad económica, lo que, de acuerdo con sus estimaciones, equivalía a diez por ciento del valor de los bienes fabricados y a tres por ciento del producto interno bruto. A nivel local, este efecto sería aún mayor. En su trabajo de tres comunidades del Occidente de México concluyeron que el efecto multiplicador de las remesas

explicaba entre 51 y 93 por ciento del ingreso local (Citado por Canales 2008: pp. 45).

Sin embargo, Arroyo y Berumen (2000) manifiestan que los efectos multiplicadores de las remesas se han sobrevalorado. Esto lo indica el hecho de que por cada dólar de ingreso de un emigrante mexicano, 28.3 centavos se envían o traen a México y 71.7 se quedan en Estados Unidos, además esta ultima economía es más diversificada e integrada y los empleadores tienen mayor propensión a invertir o reinvertir utilidades, por lo que es en este país donde se registran los mayores efectos multiplicadores. Por otra parte lo que en realidad puede tener efectos multiplicadores en un periodo determinado es el incremento de las remesas de un año a otro y no el total, debido a que estas ya están integradas a la demanda agregada nacional desde hace décadas y, por tanto, a las relaciones interindustriales (matriz insumo-producto), al igual que las demandas generadas por ingresos de otras fuentes.

En coincidencia con Arroyo y Berumen (2000), Canales (2008) indica que los estudios que resaltan los efectos multiplicadores de las remesas en la economía caen en un error metodológico y menciona algunas consideraciones teóricas que este enfoque omite: a) no existe evidencia empírica ni argumentación teórica que señale que los efectos multiplicadores de las remesas necesariamente benefician a los hogares perceptores y comunidades de origen de la migración; b) es cuestionable la magnitud del efecto multiplicador estimado por autores como Adelman y Taylor (1990) y Durand, et al. (1996), independientemente de a quién beneficie directa o indirectamente. Cuando se analizan los efectos multiplicadores de las remesas se presenta una confusión conceptual, ya que los efectos multiplicadores no se deben atribuir al total de las remesas, sino sólo a su incremento anual, pues los efectos multiplicadores de la otra fracción ya están incorporados en el PIB de los años anteriores; c) los efectos multiplicadores no sólo no generan desarrollo autosustentado, sino que además estimulan una actividad económica altamente dependiente del flujo de remesas.

1.4.3 PAPEL DE LAS REMESAS EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD SOCIAL

Tuirán (2002) menciona que las remesas han constituido una parte significativa del ingreso en los hogares. En el 2000 las remesas representaron en los hogares receptores alrededor de la mitad del ingreso corriente monetario, por lo que muchos de estos (alrededor de 40%) son altamente vulnerables ante la posible interrupción del flujo de remesas, de hecho, en muchos casos son la única fuente de ingresos y, en consecuencia, dependen totalmente de esos recursos.

El Banco Mundial (2004) argumentó que de 1996 a 2002 la pobreza extrema en México se redujo de 24.2 por ciento a 20.3 por ciento. Mencionando entre los factores que contribuyeron a esta disminución, el crecimiento de las remesas internacionales para las personas en extrema pobreza de las zonas rurales.

López (2008) en su estudio obtuvo una relación negativa entre la recepción de remesas y la probabilidad de estar en pobreza, un hogar que recibe remesas es 18% menos propenso a ser catalogado como pobre que uno que no recibe estos ingresos, apreciación similar a la que reporta Aboites et al. (2007) para el caso de Guanajuato considerando exclusivamente las remesas nacionales. No obstante, con base en la Encuesta Nacional a Hogares Rurales de México (ENHRUM) 2003 encontró que para México las remesas internacionales incrementan la desigualdad del ingreso rural, en tanto que el impacto de las remesas nacionales es equilibrador, es decir, propicia una reducción de las disparidades.

Por su parte Arroyo y Berumen (2000) señalan que se ha sobreestimado la potencialidad de las remesas para contribuir al desarrollo económico de las comunidades de alto rechazo poblacional (de alta migración); en todo caso, han atemperado las necesidades sociales más apremiantes, como las relacionadas con el consumo, y contribuido al establecimiento de pequeños negocios de

autoempleo y a la inversión en pequeñas obras de infraestructura de carácter social.

Cortina, et al. (2005) en el estudio “Remesas: límites al optimismo” destacan la existencia de estudios que magnifican los impactos benéficos que las remesas pueden tener tanto a nivel macro como microeconómico, debido a que no se evalúan las limitaciones. Mencionan que el impacto de las remesas en la pobreza es restringido porque los estados con menor ingreso per cápita no son los que absorben más recursos por remesas, de hecho los municipios con mayor porcentaje de hogares receptores de remesas tienen un índice de desarrollo humano medio.

Canales (2008) argumenta que las remesas tienen un impacto limitado en la reducción de la pobreza y la desigualdad, debido a que a pesar de que el volumen total de remesas es bastante significativo, los envíos son hechos por un gran número de personas con cantidades pequeñas, por lo que sus efectos se diluyen (Banco de México estima que los 20 mil millones de dólares de remesas que ingresaron al país 2005, se canalizaron a través de más de 59 millones de transferencias, lo que implica un promedio de menos de 350 dólares por transferencia). El impacto que las remesas puedan tener en la reducción de la pobreza se ajusta a lo que los dólares recibidos puedan contribuir en cada hogar.

Albo, et al. (2009a) en su análisis sobre migración y remesas encontraron que no son los más pobres los que emigran, debido a que este proceso conlleva un costo que difícilmente pueden solventar. Esto se refleja en el hecho de que los estados con mayor tradición migratoria tienen un desarrollo económico medio que los hace tener incentivos para mejorar sus condiciones de vida y al mismo tiempo tener recursos para financiar su cambio de residencia.

1.4.4 PAPEL DE LAS REMESAS EN LA ESTABILIDAD MACROECONÓMICA

Loser, et al. (2010) plantean que las remesas son una fuente de estabilidad macroeconómica, debido a que la recepción de estos recursos responde a los cambios en las condiciones económicas de un país. Por ejemplo en una crisis económica, cuando generalmente se presenta una fuga de capitales extranjeros, las remesas familiares incrementan, proporcionando un efecto estabilizador que puede actuar como un fuerte mecanismo anticíclico. Además, este efecto tiende a ser magnificado en la medida en que una mayor devaluación de la moneda del país tiende a inducir una mayor afluencia de remesas a causa de mayores oportunidades para los remitentes.

Desde otra perspectiva Canales (2008) señala que los términos en que el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional abordan este tema oculta un hecho importante. Si las remesas realmente constituyen un fondo de estabilización macroeconómica de los países, entonces debe reconocerse de igual forma que son los propios migrantes, con sus envíos de dinero, los que están subsidiando los efectos perversos de las políticas de ajuste estructural, mismas que se llevan a cabo por indicación de tales organismos.

1.5 CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES RECEPTORES DE REMESAS

Díaz, et al. (2008) utilizando la Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) de 2004 obtuvieron que más del 50 por ciento de los hogares que reciben remesas en México están localizados en poblados o asentamientos menores a 2500 habitantes, que captan cerca de 42 por ciento del total de las remesas enviadas al país. Otro grupo importante se localiza en ciudades de mayor tamaño, donde están asentados 25 por ciento de los hogares receptores y se capta alrededor de 36 por ciento de las remesas enviadas. El restante 25 por ciento de hogares pertenece a comunidades menores a 100 mil habitantes y mayores de

2500, y a ellos corresponde el 22 por ciento de los envíos de dinero. Los hogares receptores de remesas están concentrados en zonas rurales, aunque el promedio de dinero recibido por hogar es menor al promedio recibido por hogar en las zonas urbanas.

En las localidades con menos de 2500 habitantes la mayoría de los hogares es dirigido por hombres (51.5%), sin embargo, la cantidad de recursos recibidos es ligeramente mayor en los hogares dirigidos por mujeres (52.5% de los recursos, contra 47.5% en los hogares con jefe hombre). Una explicación razonable es que los hogares dirigidos por mujeres se corresponden con la familia nuclear del trabajador, mientras que los hogares dirigidos por hombres corresponderían a la familia de la que el trabajador migrante es un miembro, por ejemplo el hijo soltero que se va a Estados Unidos y envía dinero a sus padres. En ciudades con más de 100 mil habitantes esta relación se invierte, aquí el número de hogares dirigidos por mujeres es mayor (52.1 contra 47.9% dirigido por hombres), pero en cambio son los hogares dirigidos por hombres los que reciben una cantidad mayor de recursos (58.2 contra 41.8%). Los montos son mayores en las localidades más grandes y tienden a ser menores conforme se desciende en la escala de la localidad (Díaz, et al. 2008: pp. 45).

Con base en datos de la ENIGH de 2006 y 2008, Albo et al (2009b) presentan un perfil de los hogares mexicanos que reciben remesas en dos momentos del tiempo en que el contexto económico es diferente. Mientras en 2006 el sector de la construcción en EEUU, de donde proviene una gran parte de las remesas que México recibe, presentaba gran dinamismo, en 2008 un mayor número de migrantes mexicanos se encontraban desempleados.

Para 2006 los hogares que reciben remesas tienden a tener jefes de familia que son mujeres en una mayor proporción (52.4%) contra 23% de los hogares que no reciben estos ingresos, aunque para 2008 la situación se mantiene, ahora se redujo el número de hogares con jefatura femenina que recibe remesas a 46.6% y

se incremento a 23.6% las familias que no reciben. Tanto en 2006 como en 2008, el número de personas en edad productiva tiende a ser menor en los hogares receptores de remesas y mayor en los hogares que no reciben remesas. En los dos años de análisis el número de mujeres es mayor en promedio en los hogares que reciben remesas y el de hombres es superior en los hogares no receptores. Los niveles educativos de los jefes de hogares perceptores de remesas son menores en promedio que los de los hogares no receptores. El ingreso de los hogares receptores de remesas tiende a ser menor que el de aquellos hogares que no reciben dichos ingresos (Albo et, al. 2009b), para ilustrar mejor ver tabla 3a del anexo.

Canales (2008) con base en datos de la ENIGH (2005), encontró que en los hogares perceptores de remesas tiende a disminuir la proporción de hogares nucleares[1] e incrementarse la de hogares compuestos y en menor medida unipersonales. La presencia de adultos mayores se asocia con una mayor incidencia de las remesas, casi 30 por ciento de los hogares perceptores de remesas cuenta con al menos un adulto mayor, situación en la que se encuentra menos de 20 por ciento de los hogares no perceptores. En tanto que la presencia de niños menores no está asociada con una mayor incidencia de las remesas y parece no haber diferencia significativa en cuanto a la condición de asistencia escolar de los niños entre los hogares perceptores y los que no obtienen estos recursos.

Los hogares perceptores de remesas muestran una mayor vulnerabilidad demográfica en relación con los no perceptores, debido a que son de menor tamaño, pero con mayor proporción de miembros no activos, que corresponden principalmente a personas de la tercera edad. En los hogares perceptores de remesas predominan las personas de baja escolaridad, casi 50 por ciento tiene miembros cuya máxima escolaridad no supera la primaria completa, en el caso de

[1] Los hogares nucleares están compuestos por padre, madre e hijos.

los hogares no perceptores sólo en el 26 por ciento todos los miembros tienen baja escolaridad. Por otra parte la incidencia de las remesas es mayor en aquellos hogares más directamente vinculados con la migración y las redes sociales, es decir, la probabilidad de recibir remesas es mayor en municipios de alta y muy alta intensidad migratoria que en municipios con intensidad migratoria media o baja (Canales 2008: pp. 167-168).

CONCLUSIONES

En la revisión de literatura se encontró que el concepto de remesas ha cambiado a través del tiempo y el lugar en que se ha desarrollado para adecuarse a las características del fenómeno y mejorar así la cuantificación de estos recursos en los países receptores. Con base en las estadísticas se constató que la cantidad de remesas internacionales que ingresa al país ha tenido un aumento acelerado en la última década y que representa una fuente importante generadora de divisas. No obstante, a partir de 2004 se redujo el ritmo de crecimiento, llegando en 2008 y 2009 a presentarse reducciones significativas a causa de la recesión económica en Estados Unidos, hecho que da cuenta de la fragilidad de las remesas como política de desarrollo.

A pesar de que en México las remesas representaron en 2009 más de 20,000 millones de dólares, autores como Arroyo y Berumen (2000), Cortina et al. (2005) y Canales (2008) han señalado las limitaciones que tienen estos recursos para influir en la reducción de la pobreza, la desigualdad en el país y estimular la actividad productiva. Su argumento es que los efectos de estos ingresos se diluyen debido a que la constitución del monto total se hace a través de millones de transferencias que en promedio representan menos de 350 dólares, por lo que el efecto en la reducción de la pobreza es restringido. Por otra parte Albo, et al. (2009a) menciona que no son los hogares más pobres los que pueden emigrar, ya que se requiere cierto nivel económico para poder hacerlo.

Sin embargo, existe otra postura que señala la importancia de las remesas en la reducción de la pobreza, tal es el caso de autores como Tuirán (2002) y López (2008) quienes manifiestan que las remesas constituyen una parte significativa del ingreso de los hogares y que sin estos recursos la incidencia de la pobreza en México había sido mayor a lo que fue.

A mi particular consideración las remesas pueden ayudar a los hogares que lo reciben haciendo la diferencia entre ser catalogadas como pobres o no, lo que no es posible demostrar es que solucionen la pobreza porque no son las que la generan, las remesas solamente inciden y atenúan los efectos de la pobreza pero no terminan con ella. Como menciona Cortina, et al. (2005) las remesas no son un sustituto de políticas públicas, sino una oportunidad de utilizar recursos tanto a nivel micro como macroeconómico.

CAPÍTULO II. CONCEPTUALIZACIÓN Y MEDICIÓN DE LA POBREZA

En este capítulo se presenta una revisión de literatura de los principales conceptos en torno a la pobreza además de los enfoques de pobreza absoluta y relativa, analizando la postura de organismos internacionales como el Banco Mundial (BM), Comisión Económica para América Latina (CEPAL), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y autoridades en la materia. Con base en este desarrollo se muestra el método de línea de pobreza perteneciente al enfoque indirecto, el cual se utiliza en esta investigación en la cuantificación de los hogares pobres en el país.

Para finalizar se hace un análisis de la pobreza en México con datos del CONEVAL, en el cual se muestra cómo ha cambiado el ingreso corriente total del 2000 al 2008 por deciles de ingreso y se indica la evolución de la pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonio de 1992 a 2008.

2.1 CONCEPTO DE POBREZA

Para Amartya Sen (1984) la pobreza es la privación de las capacidades básicas para funcionar dentro de la sociedad, esto se refiere a una persona que carece de oportunidades para conseguir niveles mínimos aceptables en dichas realizaciones o funcionamientos. Las realizaciones importantes pueden comprender desde las más básicas o físicas, como estar bien alimentado, adecuadamente vestido, contar con un lugar donde vivir, evitar la morbilidad prevenible, entre otros muchos aspectos, hasta logros sociales más complejos como el nivel de participación que permita la sociedad.

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en 1998 planteó que la pobreza no es sólo una condición económica, referente a la carencia de bienes y servicios necesarios para vivir, como son los alimentos adecuados, el agua, la

vivienda o el vestuario, sino también la falta de capacidades y oportunidades para cambiar estas condiciones. La buena salud y la longevidad; una educación adecuada; el acceso a la tierra y al crédito u otros recursos productivos; comunidades y familias sólidas; la ausencia de discriminación, abuso y violencia, así como la justicia, son elementos que por lo general están ausentes de la vida de los pobres (BID 1998: pp. 8).

De acuerdo con el Banco Mundial la pobreza es un fenómeno multidimensional que se refiere a la incapacidad de satisfacer necesidades básicas, la falta de control sobre los recursos, falta de educación y formación, deficiente salud, desnutrición, falta de vivienda, escaso acceso al agua y el saneamiento, vulnerabilidad a las crisis, violencia y delincuencia, falta de libertad política y de expresión (The World Bank Group 1999: pp. 2).

Para la CEPAL (2000b) la noción de pobreza expresa situaciones de carencia de recursos económicos o de condiciones de vida que la sociedad considera básicos de acuerdo con normas sociales de referencia que reflejan derechos sociales mínimos y objetivos públicos. Estas normas se expresan en términos tanto absolutos como relativos y, son variables en el tiempo y los diferentes espacios nacionales.

En la cumbre de los ocho, celebrada en Okinawa en el 2000, se argumentó que la pobreza no se refiere únicamente a la falta de ingresos, sino que va mas allá, incluyendo la dimensión económica, social y de gobernabilidad. Económicamente, los pobres no solo tienen privación de ingresos y recursos, sino también de oportunidades, debido a que el acceso limitado a la educación afecta su capacidad para conseguir trabajo y obtener información, tal que pueda mejorar la calidad de sus vidas. Los servicios de salud y la asistencia sanitaria deficientes, además de la nutrición inadecuada restringen aún más sus perspectivas de trabajo y de realizar todo su potencial mental y físico. La situación se agrava por la estructura de las sociedades y las instituciones que tiende a excluir a los pobres

de participar en la toma de decisiones sobre la dirección de desarrollo social y económico (Global Poverty Report 2000: pp. 1-2).

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) propone el enfoque de pobreza humana definiéndolo como el empobrecimiento en múltiples dimensiones referentes a la privación en cuanto a una vida larga y saludable, tener acceso a conocimientos, un nivel de vida decente y participación. En cambio la pobreza de ingreso se define como la privación en una sola dimensión el ingreso, ya sea porque se considera que ese es el único empobrecimiento que interesa o que toda privación puede reducirse a un denominador común (PNUD 2000: pp. 17).

Por otra parte esta definición de pobreza está relacionada con la concepción de desarrollo humano que es el proceso de ampliación de las opciones de la gente, aumentando las funciones y capacidades. De esta manera, el desarrollo humano refleja, los resultados de esas funciones y capacidades en cuanto se relacionan con los seres humanos. Representa un proceso a la vez que un fin. En todos los niveles del desarrollo las tres capacidades esenciales consisten en que la gente viva una vida larga y saludable, tenga conocimientos y acceso a recursos necesarios para un nivel de vida decente. Pero el ámbito del desarrollo humano va mucho más allá: otras esferas de opciones que la gente considera en alta medida incluyen la participación, la seguridad, la sostenibilidad, las garantías de los derechos humanos, todas necesarias para ser creativo y productivo y para gozar de respeto por sí mismo, potenciación y una sensación de pertenecer a una comunidad (PNUD 2000: pp.17).

En esta investigación el concepto de pobreza que se utiliza es el que presenta el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) referente a pobreza de ingresos y que se cuantifica mediante el método de línea de pobreza, para lo cual define tres umbrales de pobreza: alimentario, capacidades y patrimonio. Se considera pobre alimentario al hogar

que no es capaz de obtener una canasta básica alimentaria aun si hiciera uso de todo el ingreso disponible para comprar solo dichos bienes. Es pobre de capacidades el hogar que no cuenta con suficiente ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar gastos necesarios en salud y en educación, aun dedicando el ingreso total nada más para esos fines. Finalmente la pobreza de patrimonio se refiere a la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como para realizar los gastos necesarios en salud, educación, vestido, vivienda y transporte, aunque la totalidad del ingreso del hogar sea utilizado exclusivamente para la adquisición de esos bienes y servicios.

2.2 MEDICIÓN DE LA POBREZA

Existen diversas formas de medir los niveles de pobreza existentes en los hogares y a nivel individual, sin embargo no existe consenso sobre un método universalmente aceptado como el mejor, ya que cada uno intenta acercarse al fenómeno presentando ventajas y limitaciones, comenzando con la definición. La manera más adecuada de identificación de la pobreza varía de acuerdo con las características propias de cada país y el tiempo en que se estudia.

Por su parte Rodríguez (2005), señala que cualquier investigación que aspire a tener un mínimo de rigor científico y validez metodológica, debe considerar cuatro aspectos básicos: i) La definición conceptual de la pobreza; ii) la elección del método de identificación de los pobres; iii) las consideraciones metodológicas propuestas y, iv) la transparencia en el tratamiento de la información y las fuentes de datos utilizadas.

A continuación se presenta el método de línea de pobreza empleado en esta investigación.

2.2.1 MÉTODO DE LÍNEA DE POBREZA

El método de línea de pobreza se encuentra dentro del enfoque "indirecto" que clasifica como pobres aquellas personas u hogares que no cuentan con los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas (Rodríguez 2005: pp. 4-5). Este método se relaciona con la definición de pobreza como estándar de vida ya que considera pobres a las personas cuyo ingreso no es suficiente para mantener un nivel de vida considerado mínimo. Tras el método de la línea de pobreza subyace la idea de que la pobreza es el resultado de la distribución desigual del ingreso, producto de un desarrollo insuficiente de la región o de la concentración de ingresos en ciertos sectores de la sociedad (Eumed 2010).

El método de línea de pobreza que se utiliza en México es aplicado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), el cual de acuerdo con la Ley General de Desarrollo Social (LGDS), es un organismo público descentralizado, con personalidad jurídica, patrimonio propio y autonomía técnica y de gestión que tiene por objeto normar y coordinar la evaluación de las políticas y programas de desarrollo social que ejecutan las dependencias públicas, así como establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza (CONEVAL 2009c).

Este método incluye los siguientes umbrales de pobreza:

1) Pobreza alimentaria: Incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta.
2) Pobreza de capacidades: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y en educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más para estos fines.
3) Pobreza de patrimonio: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como para realizar los gastos necesarios en

salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar sea utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios (CONEVAL 2003).

Adopta como medida de los requerimientos alimentarios básicos de la población la constituida en la canasta elaborada por INEGI-CEPAL en 1992 (CONEVAL 2009c). La canasta alimentaria para zonas rurales de INEGI-CEPAL considera a localidades menores a 15 mil habitantes y para zonas urbanas, localidades mayores o iguales a 15 mil (CONEVAL 2003). Para estimar la incidencia de la pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonio es necesario actualizar el valor de la canasta alimentaria de acuerdo con el año del que es el estudio y calcular el valor de las líneas de pobreza de capacidades y de patrimonio a través del inverso de los coeficientes de Engel (CONEVAL 2009c).

Para la construcción de las líneas de pobreza de capacidades y patrimonio se utiliza como base el costo de la canasta básica alimentaria más un factor de expansión derivado de un procedimiento indirecto que consiste en utilizar el coeficiente de Engel (relación observada entre gastos en alimentos respecto al gasto en otros requerimientos). Así, para construir estas líneas se divide las canastas urbana y rural entre los coeficientes de Engel para cada estrato geográfico (CONEVAL 2003). La tabla 3 muestra el valor de las líneas de pobreza y del inverso del coeficiente de Engel para los años que se analizan en esta investigación.

En términos generales, para calificar a un hogar como pobre se compara el ingreso neto total per cápita del hogar con las líneas de pobreza preestablecidas (CONEVAL 2003).

El ingreso corriente total de los hogares resulta de la suma de las percepciones de sus miembros y considera tanto el ingreso monetario como el ingreso en especie o no monetario. Los ingresos monetarios se derivan de diversas fuentes: remuneraciones al trabajo, ingreso por negocios propios, por

cooperativas, renta de la propiedad y transferencias (a diferencia de INEGI el CTMP excluye de la definición de ingreso monetario al rubro "otros ingresos"). En tanto, los ingresos no monetarios se derivan del valor imputado por autoconsumo, pago en especie, regalos recibidos en especie y la estimación de la renta por el uso de la vivienda. Para calcular el ingreso neto total de cada hogar, se elimina del ingreso corriente total los regalos otorgados. Al dividir éste entre el tamaño del hogar se obtiene el ingreso neto total mensual per cápita (CONEVAL 2003)[2].

Tabla 3: Líneas de pobreza 2000 y 2008: Ingreso neto mensual per cápita en pesos de cada año

Ámbito y tipo de pobreza	Líneas de pobreza		Inverso del coeficiente de Engel
	2000	2008	2000
Urbano			
Alimentaria	$626.62	$949.38	
Capacidades	$768.55	$1,164.41	1.2265
Patrimonio	$1,257.25	$1,904.84	2.0064
Rural			
Alimentaria	$463.36	$706.69	
Capacidades	$547.83	$835.52	1.1823
Patrimonio	$840.81	$1,282.36	1.8146

* El valor de la línea esta en pesos de agosto de cada año.
Fuente: Estimaciones del CONEVAL con información del Banco de México.

El método de línea de pobreza no está exento de críticas, algunas de las cuales son:

[2] Para mayor información de este método consultar la página web: www.coneval.gob.mx y los documentos: Nota técnica para la medición de la pobreza con base en los resultados de la ENIGH, 2002 y Aplicación de la metodología para la medición de la pobreza por ingresos y pruebas de hipótesis 2008 (2009).

Murillo (1999) señala que: a) no toma en cuenta la situación de satisfacción o insatisfacción de las necesidades básicas, sino que, de manera indirecta, apunta a la situación de satisfacción potencial de las necesidades básicas. Una persona o un hogar podrían tener todas sus necesidades básicas insatisfechas y aun no ser considerado como pobre si su ingreso estuviera por arriba de la Línea de Pobreza. b) el método procede como si la satisfacción de necesidades básicas dependiera solamente del ingreso o del consumo privado corriente de los hogares.

En coincidencia con Murillo (1999), Boltvinik (2003) menciona que este método procede como si la única fuente de bienestar fuera el ingreso corriente, aunque en las aplicaciones que comparan el consumo corriente con la línea de pobreza también se toman en cuenta de modo implícito los activos no básicos (capacidad de desahorro de los hogares).

A pesar de las críticas este método es ampliamente utilizado por presentar ciertas ventajas como: a) requiere de cuestionarios cortos, lo que repercute a su vez en b) menor tiempo en las entrevistas (Murillo, 1999).

Se optó por utilizar el método de línea de pobreza, debido a que la medición que ha realizado desde hace varios años el CONEVAL, encargado de la medición oficial de la pobreza en el país, ha sido empleando este método y en este sentido permitirá la comparabilidad con dichos resultados.

2.3 EVOLUCIÓN DE LA POBREZA DE INGRESOS EN MÉXICO

Con información del CONEVAL (2009a) en la tabla 4, se muestra que el ingreso corriente total de los hogares en los deciles I al VIII creció del 2000 al 2006 y se presentó una reducción de este último año al 2008, teniendo como una causa la crisis económica de nivel internacional comenzada en 2007, que trajo importantes efectos negativos en la economía del país. En el decil IX se observa un

incremento del ingreso en todos los años de análisis, sin embargo, el crecimiento es menor del 2006 al 2008. Para el decil X que es el de mayores ingresos se presentan variaciones, por una parte una reducción del 2000 al 2002, un incremento en 2004 y 2006 y una nueva reducción en 2008. En cuanto a la distribución del ingreso medida por el coeficiente de Gini se puede notar que se redujo la desigualdad del 2000 al 2008 aunque solo en poca medida.

Tabla 4: Ingreso corriente total promedio trimestral por hogar* (2000-2008). Precios constantes de 2008.

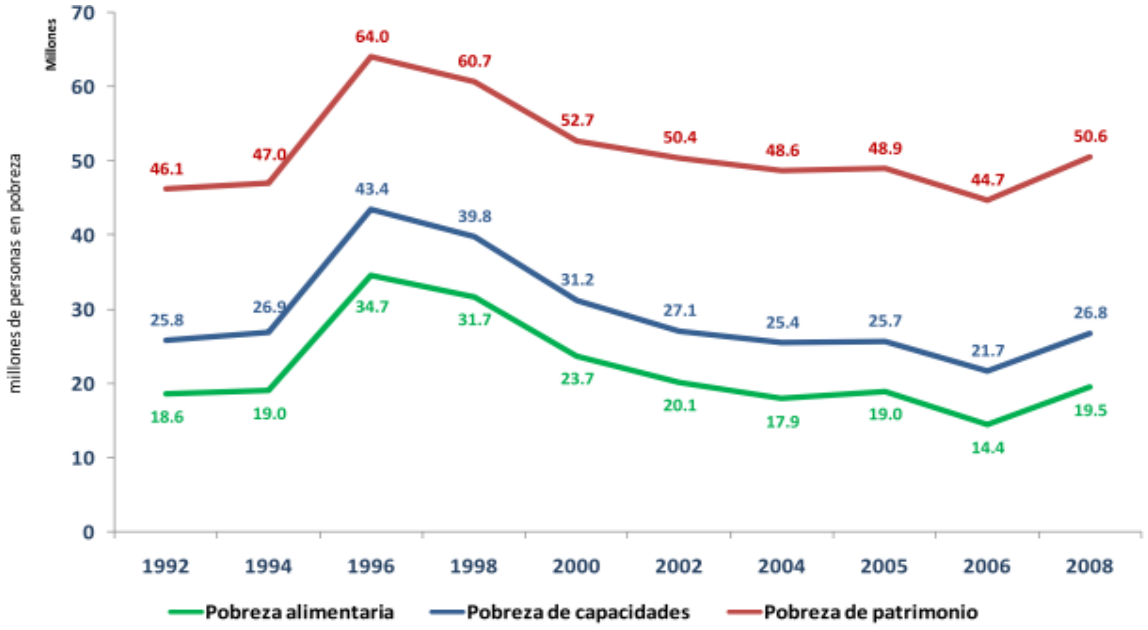
	Año				
Deciles de hogares	**2000**	**2002**	**2004**	**2006**	**2008**
I	5,100	5,411	5,600	6,651	6,116
II	8,881	9,578	9,968	11,515	10,687
III	12,118	12,816	13,457	15,159	14,393
IV	15,456	16,171	16,853	18,904	17,975
V	19,177	20,087	20,437	23,072	21,951
VI	23,841	24,383	24,942	27,805	27,008
VII	29,721	30,282	30,933	34,422	33,728
VIII	37,718	38,786	39,395	43,311	42,850
IX	53,584	53,683	54,541	59,072	59,182
X	129,357	116,531	122,599	133,078	133,048
Total	33,495	32,773	33,872	37,299	36,694
Coeficiente de Gini	0.48	0.453	0.455	0.446	0.458

*Los hogares están ordenados de acuerdo a su ingreso corriente total
Fuente: Cálculo del INEGI con base en la ENIGH 2000, 2002, 2004, 2006 y 2008

De acuerdo con el CONEVAL (2009a) en las tres líneas de pobreza (alimentaria, capacidades y patrimonio) existe la tendencia de un incremento en el número de personas pobres a partir de 1994 y hasta 1996 que son los años en que se presentó la crisis económica que vivió el país y el periodo de recuperación, a partir de entonces se muestra una tendencia decreciente en los niveles de pobreza hasta el 2006, volviéndose a presentar a partir de entonces y hasta el 2008 un incremento en la pobreza como consecuencia de la más reciente crisis mundial (ver grafica 4).

Grafica 4: Evolución de la pobreza por ingresos de 1992 a 2008

(Millones de personas)



Fuente: Elaboración del CONEVAL con base en las ENIGHs de distintos años.

2.4 CARACTERÍSTICAS SOCIALES

En este apartado a través del índice de rezago social y del índice de marginación se pretende describir los avances que se han tenido en materia de educación, salud, vivienda y distribución de la población en la última década, así como las áreas que aun requieren una atención prioritaria por parte de los encargados de la formulación de política social en el país. Esto debido a que esas características de los hogares están estrechamente vinculadas con la pobreza.

2.4.1 INDICÉ DE REZAGO SOCIAL

Este índice en México es elaborado por el CONEVAL, como un complemento a la medición de la pobreza por ingresos, ya que es de carácter multidimensional y considera indicadores de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios

básicos, de calidad y espacios en la vivienda, y activos en el hogar. Es un indicador de carencias que se estima a nivel estatal, municipal y local. Los datos que emplearon para su construcción fueron tomados del II Conteo de Población y Vivienda 2005 (CONEVAL, 2007).

El Índice de rezago social se elabora a partir de los siguientes indicadores:

1. % de viviendas particulares habitadas que no disponen de lavadora
2. % de viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador
3. % de población de 15 años o más analfabeta
4. % de población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela
5. % de población de 15 años y más con educación básica incompleta
6. % de hogares con población de 15 a 29 años, con algún habitante con menos de 9 años de educación aprobados
7. % de población sin derechohabiencia a servicios de salud
8. % de viviendas particulares habitadas con piso de tierra
9. Promedio de ocupantes por cuarto
10. % de viviendas particulares habitadas que no disponen de excusado o sanitario
11. % de viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública
12. % de viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje
13. % de viviendas particulares habitadas que no disponen de energía eléctrica

Los resultados que obtuvo el CONEVAL (2007) son principalmente:

Los estados de Chiapas, Guerrero y Oaxaca tienen un muy alto grado de rezago, lo cual coincide también con su alta incidencia de pobreza de ingresos. La razón principal de este rezago se encuentra en que estos estados tienen un alto porcentaje de carencias en materia educativa, muy baja cobertura de servicios básicos y un muy bajo acceso a la seguridad social. Estas carencias, junto con un ingreso bajo, refuerzan la elevada pobreza de estas entidades federativas.

El índice de rezago social a nivel municipal y local muestra que los mayores rezagos se concentran en el Sur- Sureste y zonas serranas del país. Al igual que en la pobreza medida por ingresos, este indicador sugiere que la política social deberá considerar prioritariamente el problema de la falta de acceso a comunidades aisladas y dispersas.

Los municipios que reportan baja incidencia de pobreza alimentaria tienen un muy bajo o bajo grado de rezago social. Asimismo, los municipios con una incidencia de pobreza alimentaria superior de 60 por ciento son también, mayoritariamente, municipios de alto o muy alto rezago social.

Con esta información se puede notar que continúa existiendo una división muy fuerte entre norte y sur, ya que los Estados de esta última región son los que presentan los mayores rezagos, en tanto que la parte norte ha logrado importantes avances en cuanto a educación, salud y vivienda.

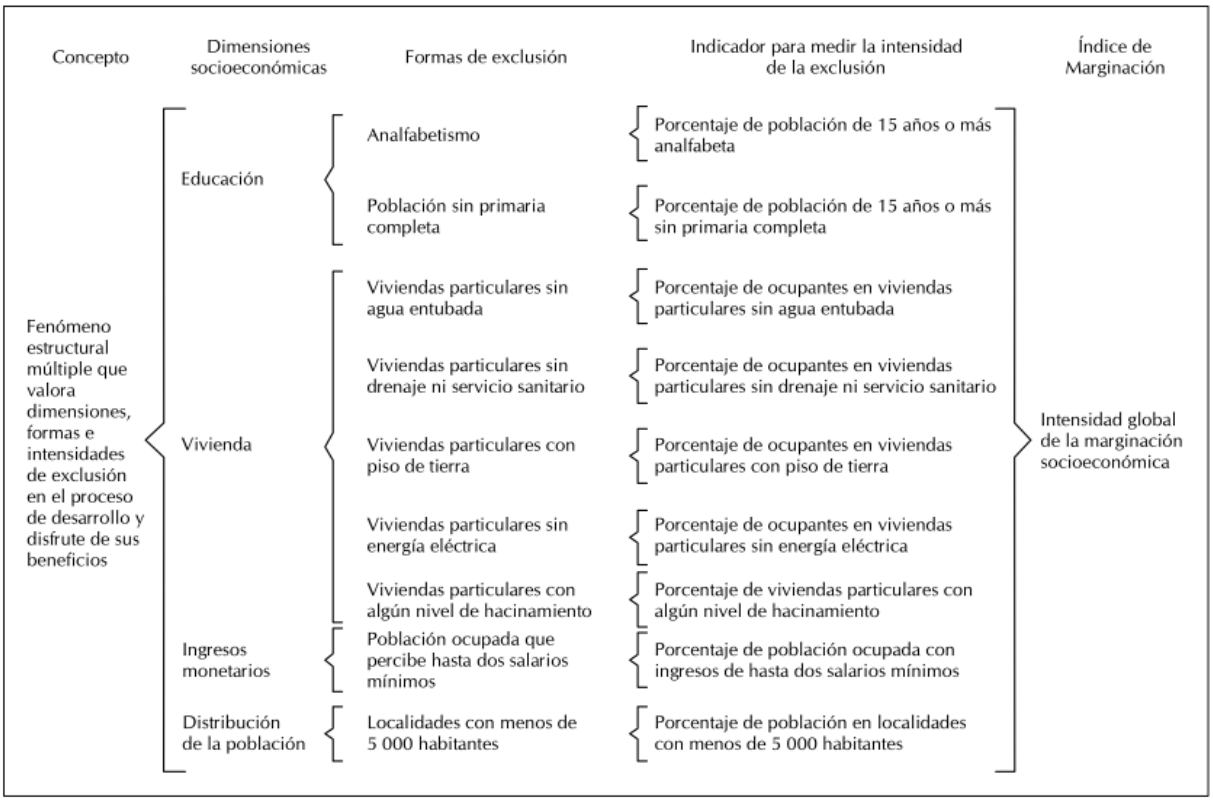
2.4.2 INDICÉ DE MARGINACIÓN

El índice de marginación es elaborado por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y para 2005 que son los resultados más recientes, utilizaron como fuentes de información los resultados definitivos del II Conteo de Población y Vivienda 2005, y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) correspondiente al cuarto trimestre del mismo año (CONAPO 2006: pp. 11).

Este índice es una medida-resumen que permite diferenciar entidades federativas y municipios según el impacto global de las carencias que padece la población, como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas. Considera cuatro dimensiones estructurales de la marginación e identifica nueve formas de

exclusión y mide su intensidad espacial como porcentaje de la población que no participa del disfrute de bienes y servicios esenciales para el desarrollo de sus capacidades básicas (CONAPO 2006: pp. 11). Esto se puede ilustrar mejor con la figura 1.

Figura 1: Esquema conceptual de la marginación



Fuente: CONAPO (2005).

Del comportamiento del índice a nivel nacional se destaca la reducción generalizada en las condiciones de marginación de la población de 2000 a 2005, lo que se refleja en la disminución de los nueve indicadores de déficit. Específicamente se tiene:

- Educación: el principal avance se registró en la población de 15 años o más que no completó la educación primaria, cuyo porcentaje se redujo en más de cinco puntos porcentuales, de 28.5 a 23.1 por ciento, lo que representa

una disminución de casi 19 por ciento con respecto al nivel observado al inicio del quinquenio anterior; mientras que la población de 15 años o más analfabeta sólo redujo su proporción en poco más de un punto porcentual, de 9.5 a 8.4 por ciento, lo que equivale a una disminución de 11.6 por ciento.

- Vivienda: en el año 2005 los mayores rezagos en materia de vivienda, corresponden a la ausencia de agua entubada y a la presencia de pisos de tierra, donde aproximadamente uno de cada diez mexicanos habitaba viviendas en esa situación, así como a la insuficiencia de espacios, dado que cuatro de cada diez viviendas presentan condiciones de hacinamiento para sus ocupantes.
- Distribución territorial de la población: persiste un importante número de personas que reside en localidades menores de 5 mil habitantes (29.9 millones), quienes representan 29 por ciento de la población del país, proporción apenas dos puntos porcentuales menor a la registrada en el año 2000. De hecho este es el indicador de marginación que presenta el menor de los descensos en términos relativos, con una disminución de tan sólo 6.4 por ciento, lo que coloca a la dispersión y el aislamiento geográfico como una de las principales dificultades para la integración de las pequeñas comunidades a los procesos de desarrollo.
- Ingresos monetarios: en 2005 el mayor de los rezagos correspondió al nivel de ingreso de la población, con 45.3 por ciento de la población ocupada con ingresos que no superan los dos salarios mínimos, nivel 5.7 puntos menor al observado en 2000 (51.0%), lo que representa una disminución relativa de 11.2 por ciento, la tercera más baja de los nueve indicadores que integran el índice de marginación (CONAPO 2006: pp. 17 y 18).

CONCLUSIONES

El concepto de pobreza ha variado a través del tiempo, debido a que las condiciones sociales en las que se desenvuelven los individuos van cambiando y

por lo tanto también lo que requieren para llevar un nivel de vida adecuado. Recientemente algunos organismos oficiales como el BID, BM, PNUD, CONEVAL y expertos en la materia han incluido una mayor cantidad de necesidades que deben ser satisfechas por las personas para no considerarse como pobres, se incorpora un enfoque multidimensional y no solo unidimensional que consideraba el ingreso como única fuente de bienestar. Por ejemplo Amartya Sen propone el enfoque de capacidades en el cual una persona es pobre si no puede conseguir niveles mínimos aceptables de realizaciones o funcionamientos y esto no solo incluye las físicas y elementales si no también logros sociales.

Existen varios métodos de medición de la pobreza, sin embargo no existe uno universalmente aceptado como el mejor ya que todos presentan ventajas y desventajas. La forma más adecuada de identificación de la pobreza varía de acuerdo con las características propias del país, tiempo en que se realiza el estudio, disponibilidad en la información y objetivo del investigador. En este caso se utiliza la línea de pobreza, ya que es una metodología oficial que actualmente utiliza CONEVAL y en este sentido permitirá comparaciones con otros estudios.

El indicador de rezago social y el de marginación coinciden en que los Estados con mayores atrasos son los del Sur- Sureste, entre los factores que lo explican están las carencias en educación, muy baja cobertura de servicios básicos y muy bajo acceso a la seguridad social, esto aunado a su alta incidencia de pobreza de ingresos. Otra coincidencia que se destaca es que consideran la dispersión y el aislamiento geográfico como un problema prioritario y una de las principales dificultades para que las pequeñas comunidades se integren a los procesos de desarrollo.

CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO

En este capítulo se describe la forma en cómo se abordó el tema de investigación, la metodología que se utilizó, así como la estructura de los modelos econométricos y las variables utilizadas.

3.1 MARCO METODOLÓGICO

En México y países como India, China y Filipinas la recepción de remesas internacionales se ha incrementado rápidamente en la última década. En nuestro país rebasaron los 20,000 millones de dólares en 2005 por lo que es evidente su importancia para la economía nacional. Se encuentra ampliamente documentado que representan la segunda fuente de ingresos por divisas para el país, sólo detrás de la exportación de crudo y, a partir de 1990 también ha sido registrada la creciente participación de éstas en los ingresos de muchos hogares.

Esta situación ha hecho que se consideren los efectos que tienen las remesas para ayudar a los hogares a incrementar sus ingresos y por lo tanto a reducir sus probabilidades de pobreza. Autores como Tuirán (2002), López (2008), Aboites et al. (2007), entre otros, mencionan que las remesas constituyen una parte significativa del ingreso de los hogares, llegando en ciertos casos a ser su única fuente de ingresos y que sin estos recursos la incidencia de la pobreza en México sería mayor. No obstante, otros estudiosos como Cortina, et al. (2005), Canales (2008), Albo, et al. (2009a), entre otros, señalan que existen limitaciones en el impacto de las remesas sobre la reducción de la pobreza debido a que los estados con menor ingreso per cápita no son los que absorben más recursos por remesas.

En este sentido, el objetivo de esta investigación es determinar el porcentaje que representan las remesas nacionales e internacionales en el ingreso

de los hogares y su impacto en la reducción de la pobreza y, para ello se utilizaron las bases de datos de las Encuestas Nacionales de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) para los años 2000 y 2008 lo cual supone dos aspectos, primeramente que la unidad de análisis son los hogares y que la información presentada refiere al nivel nacional.

Dicha encuesta define hogar como “el conjunto formado por una o más personas que residen habitualmente en la misma vivienda y se sostienen de un gasto común, principalmente para alimentarse pudiendo ser parientes o no”.

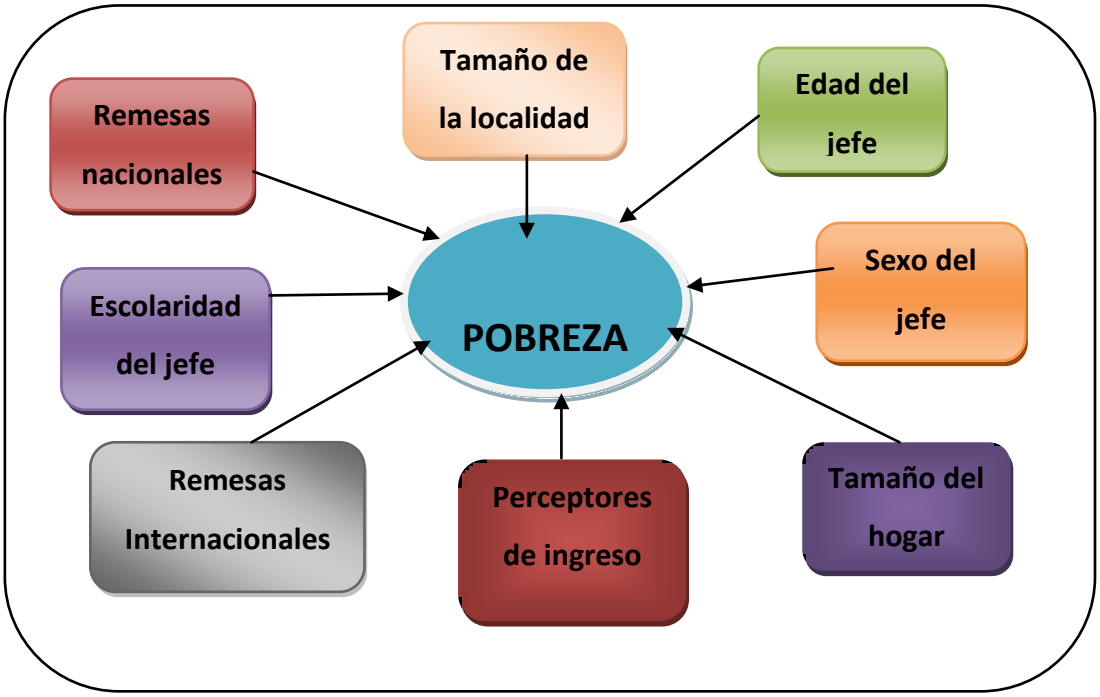
La cuantificación de la pobreza se tomó del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), quien realiza la medición oficial en el país y uno de los métodos que utiliza es el de línea de pobreza. Esto con la finalidad de que exista comparabilidad en los resultados y dado que la ley general de desarrollo social (LGDS) indica que para la medición de la pobreza, una de las variables que se debe utilizar es el ingreso corriente total. Se toman tres niveles de pobreza: línea alimentaria, línea de capacidades y línea de patrimonio.

Para efectos de investigar el impacto de las remesas en la pobreza se incluyeron variables que se considera influyen en la categorización de un hogar como pobre. Las variables que inciden en la pobreza son:

POBREZA= f (Rem_nac, Rem_inter, Edu_jefe, Sexo_jefe, Edad_jefe, Percep_ing, Tam_hog, Tam_loc)

Las definiciones de estas variables y la relación que existe entre cada una de ellas con la pobreza se presentan a continuación.

Figura 2: Determinantes de la pobreza



Fuente: Elaboración propia

Variable dependiente:

POBREZA= Pobreza en las líneas alimentaria, capacidades y patrimonio.

Variables independientes:

Rem_nac: Esta variable afecta los ingresos de los hogares. Se espera que entre mayor sea la cantidad de remesas nacionales que recibe un hogar menor sea su probabilidad de pobreza, ya que con esos ingresos podrá satisfacer necesidades.

Rem_inter: Esta variable influye en el ingreso de los hogares. Se espera que entre mayor sea la cantidad de remesas internacionales que recibe un hogar menor sea su probabilidad de pobreza.

Edu_jefe: Esta variable es de mucha importancia para explicar la pobreza, ya que repercute en la capacidad para generar ingreso. Se espera que a mayor nivel educativo del jefe se tengan mayores ingresos en el hogar y por lo tanto una menor probabilidad de pobreza.

Sexo_jefe: Esta variable incide en la capacidad para generar ingreso. Se espera que en general el ingreso sea mayor cuando el jefe de hogar es hombre y menor cuando es mujer, esto a causa de la discriminación salarial y laboral, por lo que debe influir aumentando las probabilidades de pobreza en hogares con jefe mujer.

Edad_jefe: Esta variable influye en la capacidad para generar ingreso y por lo tanto en la clasificación de los hogares como pobres. Se espera que los ingresos sean bajos a edades donde las personas son jóvenes o muy mayores, el primero por falta de experiencia laboral y el segundo por discriminación y reducción de la productividad laboral. Por lo que debe existir una mayor probabilidad de pobreza en hogares donde el jefe es muy joven o tiene una edad avanzada.

Percep_ing: Esta variable impacta en el ingreso del hogar. Se espera que entre más personas con recepción de ingresos haya en el hogar mayor sea su ingreso total y también menor su probabilidad de encontrarse en pobreza.

Tam_hog: Esta variable influye en la pobreza de los hogares. Se espera que entre mayor sea el número de integrantes del hogar la probabilidad de pobreza sea mayor, debido a que entre más hijos se tienen, el hogar incurre en mayores gastos para satisfacer sus necesidades y menores son sus posibilidades de brindarles apoyo para su educación.

Tam_loc (rural-urbano): Esta variable impacta en la pobreza de los hogares. Se espera que los hogares que residen en zonas rurales tengan mayor probabilidad de encontrarse en pobreza que los que viven en zonas urbanas,

debido a que en las primeras las condiciones socioeconómicas son menos favorables para que las personas encuentren empleos bien remunerados.

3.2 METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

Para dar respuesta a las preguntas de investigación se realizaron las siguientes actividades:

- **a)** Calcular las remesas nacionales e internacionales por hogar.
- **b)** Construir deciles de ingreso e identificar en que decil se concentró la recepción de remesas en México.
- **c)** Calcular la cantidad de hogares que se encontraron en pobreza de acuerdo con cada línea (alimentaria, capacidades, patrimonio).
- **d)** Construir una base de datos con información de la ENIGH 2000 y 2008 con las variables: Identificador del hogar, remesas nacionales, remesas internacionales, escolaridad del jefe de hogar, edad del jefe de hogar, genero del jefe de hogar, tamaño de la población en la que habita, cantidad de miembros en el hogar y perceptores de ingreso en el hogar, que sirvieron en la construcción del modelo.
- **e)** Estimar un modelo econométrico Probit binomial para determinar el impacto tanto de las remesas nacionales e internacionales como de otros factores que inciden en el comportamiento de la pobreza.

3.3 DESCRIPCIÓN DEL MODELO

Ahora bien, para saber si las remesas nacionales e internacionales influyeron en el comportamiento de la pobreza en 2000 y 2008, se estimaron tres regresiones Probit binomial para cada año en las líneas de pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonio. Las variables dependientes son:

Y1= 1 si el hogar es pobre alimentario

= 0 si el hogar no es pobre alimentario

Y2 = 1 si el hogar es pobre de capacidades

= 0 si el hogar no es pobre de capacidades

Y3 = 1 si el hogar es pobre de patrimonio

= 0 si el hogar no es pobre de patrimonio

El modelo Probit también conocido como modelo normit utiliza una función de distribución acumulada (FDA) normal. La condición del iésimo hogar de ser pobre o no serlo depende de un índice *de conveniencia no observable* I_i, que está determinado por varias variables explicativas, una de ellas en este caso son las remesas, de tal manera que entre mayor sea el valor del índice I_i, mayor será la probabilidad de que el hogar sea pobre. Se expresa el índice I_i como:

$$I_i = \beta_1 + \beta_2 X_i \qquad (1.1)$$

Donde X_i son el conjunto de variables utilizadas (rem_nac, rem_inter, edu_jefe, sexo_jefe, edad_jefe, percep_ing, tam_hog y tam_loc) del iésimo hogar.

Sea Y=1 si el hogar es pobre y Y=0 si no lo es, es razonable suponer que para cada familia hay un nivel crítico o umbral del índice, que se puede denominar I^*_i, tal que si I_i excede a I^*_i, el hogar será pobre, de lo contrario no lo será. El umbral I^*_i, al igual que I_i, no es observable, pero si se supone que está distribuido normalmente con la misma media y varianza, es posible, no solamente estimar los parámetros del índice dado en (1.1) si no también obtener alguna información sobre el índice no observable mismo. Este cálculo se muestra de la siguiente manera.

Dado el supuesto de normalidad, la probabilidad de que I^*_i sea menor o igual que I_i puede ser calculada a partir de la FDA normal estandarizada como:

$$Pi = \Pr(Y = 1) = \Pr(I_i^* \le I_i) = F(I_i) = \frac{1}{\sqrt{2\prod}} \int_{-\infty}^{Ti} e^{-t^2/2}\, dt$$
$$= \frac{1}{\sqrt{2\prod}} \int_{-\infty}^{\beta_1+\beta_2 X_i} e^{-t^2/2}\, dt \qquad (1.2)$$

Donde t es una variable normal estandarizada, es decir, t~ N (0,1). Puesto que P_i representa la probabilidad de que ocurra un evento, en este caso la probabilidad de ser pobre.

Para obtener información sobre I_i, el índice de utilidad, lo mismo que para $\hat{\beta}_1$ y $\hat{\beta}_2$, se toma la inversa de (1.2) para obtener:

$$I_i = F^{-1}(I_i) = F^{-1}(P_i) \qquad (1.3)$$
$$= \beta_1 + \beta_2 X_i$$

Donde F^{-1} es la inversa de la FDA normal.

Para estimar β_1 y β_2, se escribe (1.1) como

$$I_i = \beta_1 + \beta_2 X_i + u_i \qquad (1.4)$$

Donde *u* es el termino de perturbación estocástica (Gujarati, 1997).

3.4 DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES

Modelo Probit Binomial

Pobreza= f (Rem_nac, Rem_inter, Edu_jefe, Sexo_jefe, Edad_jefe, Percep_ing, Tam_hog, Tam_loc)

Variable dependiente:

- Pobreza en México en las líneas alimentarias, capacidades y patrimonio y la condición de no ser pobre (1 pobre y 0 no pobre).

Variables independientes:

- Rem_nac: Es una variable que define la cantidad de remesas nacionales que reciben los hogares en un mes.
- Rem_inter: Es una variable que define la cantidad de remesas internacionales que reciben los hogares en un mes.
- Edu_jefe: Es una variable categórica que define el nivel de instrucción en educación del jefe de hogar.

  De acuerdo con la ENIGH, para el 2000 la clasificación es: 1) Sin instrucción, 2) Preprimaria, 3) 1º primaria, 4) 2º de primaria, 5) 3º de primaria, 6) 4º de primaria, 7) 5º de primaria, 8) 6º de primaria, 9) 1º de secundaria, 10) 2º de secundaria, 11) 3º de secundaria, 12) preparatoria vocacional o normal incompleta, 13) preparatoria vocacional o normal completa, 14) superior incompleta, 15) superior completa, 16) posgrado.

  Para el 2008: 1) Sin instrucción, 2) Preescolar, 3) Primaria incompleta, 4) Primaria completa, 5) Secundaria incompleta, 6) Secundaria completa, 7) Preparatoria incompleta, 8) Preparatoria completa, 9) Profesional incompleta, 10) Profesional completa, 11) Posgrado.

- Sexo_jefe: Es una variable binaria que toma el valor 1 si el jefe de hogar es hombre y 0 si es mujer.
- Edad_jefe: Es una variable que contiene la edad del jefe de hogar en años.
- Percep_ing: Es una variable que define la cantidad de miembros del hogar que perciben ingreso corriente monetario.

- ❖ Tam_hog: Es una variable que proporciona el número de integrantes del hogar[3].
- ❖ Tam_loc: Es una variable binaria que toma el valor de 1 cuando el hogar se ubica en una localidad que tiene menos de 15,000 habitantes (área rural) y 0 cuando se ubica en una localidad con más de 15,000 habitantes (área urbana).

CONCLUSIONES

En México existen varias fuentes de información con las que es posible estudiar remesas y pobreza, sin embargo, en esta investigación se usaron las bases de datos de la ENIGH, ya que permiten la comparabilidad de los resultados obtenidos con los de otros autores (Tuirán 2002, Aboites et al. 2007, Albo 2009, CONEVAL).

Otra ventaja de utilizar dicha encuesta es que su unidad de análisis es el hogar y ofrece información básica sobre las características de éstos así como información particular para cada uno de sus miembros, siempre y cuando se restrinja el estudio a la utilización de micro datos, lo cual concuerda con el interés de esta investigación de analizar a nivel de hogar la contribución de las remesas al ingreso de los hogares y al impacto en la reducción de la pobreza.

Cabe destacar que a pesar de que la ENIGH es la principal fuente para medir la pobreza se le señalan importantes criticas en materia de captación y comparabilidad de la información entre encuestas de diferentes años, lo que puede distorsionar los cálculos hechos a partir de esos datos (Damián, 2007: pp. 111).

[3] Se toman las personas pertenecientes al hogar, excluyendo a trabajadores domésticos, huéspedes y parentesco no especificado.

El consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2009) indica tres limitaciones relevantes de las ENIGH:

1. Las ENIGH subestiman los ingresos de los hogares, lo que lleva a la sobreestimación de la pobreza, por lo que es necesario ajustar los datos de ingresos de los hogares de las encuestas al ingreso de la cuenta de hogares del sistema de cuentas nacionales (como lo hace la CEPAL).
2. La evolución del ingreso a nivel nacional entre 2004 y 2008 que describen las ENIGH, es particularmente inverosímil y por tanto, también las mediciones de pobreza de ingresos. Entre 2004 y 2006 aumenta mucho el ingreso de todos los deciles de hogares pero lo hace mucho más rápido en los deciles de menores ingresos, del 2006 al 2008 ocurre lo contrario: los ingresos de todos los deciles bajan pero bajan más rápido en los deciles más bajos, todo esto ocurre a pesar de que ni las políticas salariales, ni las fiscales, fueron redistributivas en el bienio 2004-2006, ni fueron particularmente concentradoras en el bienio 2006-2008; ni las políticas sociales sufrieron cambio alguno entre los dos bienios.
3. El muestreo en el medio rural en los periodos 2004-2006 y 2006-2008 es errático y, por tanto, de confiabilidad muy baja, incluso en variables duras como las demográficas y las hídrico-sanitarias.

Se utilizó un modelo econométrico Probit binomial debido a que con esta herramienta es posible determinar la probabilidad de que un hogar se encuentre en pobreza en cada una de las líneas, dadas ciertas características de los hogares (en este caso instrucción del jefe de hogar, sexo del jefe, edad del jefe, aportantes de ingreso en el hogar, tamaño del hogar y tamaño de la localidad) y la recepción de remesas nacionales e internacionales.

CAPÍTULO IV. COMPORTAMIENTO DE LAS REMESAS Y LA POBREZA EN MÉXICO

En este capítulo utilizando las bases de datos de la Encuesta Nacional de Ingreso Gasto de los Hogares y el programa *Statistical Package for the Social Sciencie* (SPSS), se analizó las características de los hogares del país para los años 2000 y 2008, así como el comportamiento de las remesas en el país. Para esto último, se identificó cuantos hogares, del total del país, recibieron remesas nacionales, internacionales y los que obtuvieron ambos tipos, a nivel general y por deciles de ingreso. Se obtuvo una estimación del ingreso promedio que recibieron los hogares por cada tipo de remesa en los deciles de ingreso y el porcentaje que representaron en el ingreso corriente total de los hogares. Se tomó en cuenta las remesas nacionales e internacionales, debido a que el objetivo fue identificar el efecto de las remesas sobre la pobreza.

También se llevó a cabo un análisis de la pobreza en las líneas alimentaria, capacidades y patrimonio para cada año de estudio y el porcentaje que representan en el total de hogares del país.

4.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES DE MÉXICO

En la tabla 5 se muestran algunas características de los hogares del país, que de acuerdo a estudios previos influyen en la pobreza.

En el 2000 el 18.4% de los hogares se encontraba bajo la jefatura de una mujer, para 2008 se observa un importante incremento, llegando al 24.9%, es decir, del total de hogares 1 de cada 4 estaba jefaturado por una mujer. Es claro que se está viviendo una transformación y que la mujer en la medida que se ha insertado mas en el mercado laboral va adquiriendo un rol diferente, ya que pasa de ser ama de casa a proveedora de ingreso para el hogar.

El tamaño promedio del hogar se redujo en el periodo de análisis, ya que pasó de 4.15 en el 2000 a 3.99 miembros en el 2008. Una reducción del tamaño del hogar puede impactar en una disminución de la pobreza, ya que entre menos hijos se tienen existen más posibilidades para comprarles los bienes que necesitan y de apoyarlos para que estudien.

El número de perceptores de ingreso en el hogar aumentó de 1.92 en el 2000 a 2.32 en el 2008, esto a pesar de que en promedio disminuyó el tamaño del hogar, lo cual puede estar revelando una situación económica difícil al interior del hogar, que lleva a sus integrantes a buscar empleo para contribuir al ingreso. También indica un cambio en la estructura familiar, ya que no solo el jefe de hogar es aportante de ingreso, sino también en algunos casos su conyugue e hijos. Un incremento en el número de perceptores de ingreso en el hogar puede ayudar a disminuir la pobreza, pues se espera que entre más personas con recepción de ingresos haya en el hogar mayor sea su ingreso total.

La edad del jefe de hogar en 2008 fue en promedio 2 años mayor con respecto a 2000, esto lleva a suponer que la población mexicana está envejeciendo. Esta es una variable que puede incidir en un aumento de la pobreza, ya que a partir de cierta edad más avanzada por ejemplo 50 años existe una mayor probabilidad de pobreza, pues se presume que el individuo reduce su productividad.

En cuanto a los niveles educativos, se presentó un avance importante, ya que para el 2008 los jefes de hogar en promedio tenían secundaria incompleta, situación diferente del 2000 donde en promedio solo contaban con un nivel de sexto de primaria. Esto se espera que juegue a favor de una reducción de la pobreza, ya que a mayor nivel de educación se espera que puedan emplearse en lugares donde se requiera trabajo más calificado y el salario sea más alto.

En el 2000 el 63.8% de los hogares vivía en áreas urbanas, sin embargo para 2008 la situación cambia un poco, ya que aumenta a 66.2%. Esta es una variable importante ya que como se verá más adelante en el modelo econométrico, la probabilidad de que un hogar sea pobre es mayor si habita en una localidad rural que si lo hace en una urbana, ya que en el medio rural las oportunidades de obtener un empleo formal y bien remunerado son menores pues no existe una diversidad de empresas demandantes de mano de obra.

Tabla 5: Características de los hogares, 2000 y 2008

Características	2000	2008
Tamaño promedio del hogar	4.15 miembros (2.047)	3.99 miembros (2.005)
Perceptores de ingreso (promedio)	1.92 (1.130)	2.32 (1.32)
Sexo del jefe	18.4% de hogares con jefe mujer	24.9% de hogares con jefe mujer
Edad del jefe	46.30 años (15.39)	48.24 años (15.65)
Educación formal del jefe	Nivel 8.12 (sexto de primaria) (4.45)	Nivel 5.21 (secundaria incompleta) (2.63)
Tamaño de la localidad	63.8% de hogares urbanos	66.2% de hogares urbanos

*Se consideró hogar rural si se ubica en una localidad que tiene menos de 15,000 habitantes y urbano si se ubica en una localidad con más de 15,000 habitantes.
Los datos entre paréntesis corresponden a la desviación estándar.
Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGH 2000 y 2008.

4.2 HOGARES CON RECEPCIÓN DE REMESAS NACIONALES E INTERNACIONALES EN MÉXICO

En la tabla 6 se puede observar que la mayor parte de los hogares del país no recibieron remesas tanto para 2000 como para 2008 (81.7% y 76.7% respectivamente), sin embargo, hay una tendencia al incremento en el número de

hogares que si recibieron, esto indica que la migración se ha incrementado en los últimos años. En los dos años de estudio hay más hogares que recibieron remesas nacionales que con recepción de remesas internacionales o de ambos tipos de remesas. El número de hogares con recepción de remesas nacionales se incrementó de 2000 a 2008 en 1, 579,691 y el porcentaje que representan en el total de hogares aumentó en 4.4%; en tanto que en el mismo periodo el número de hogares con remesas internacionales se incrementó en 121,928, no obstante, el porcentaje que representan en el total de hogares se redujo en 0.1%, esto se explica porque el total de hogares es mayor en el 2008 que en el 2000.

Las causas del poco aumento de los hogares receptores de remesas internacionales son la crisis surgida a finales de 2007 que provocó una desaceleración con fuertes impactos sobre la actividad económica de Estados Unidos (país en donde hay una mayor cantidad de migrantes mexicanos) y mayores dificultades para emigrar a Estados Unidos ante una mayor vigilancia fronteriza y, en general migratoria en ese país. Los hogares que recibieron ambos tipos de remesas (nacionales e internacionales) se incrementaron en 203,096 y el porcentaje que representan en el total de hogares en 0.7%.

Tabla 6: Número y porcentaje de hogares que reciben remesas nacionales e internacionales en México, 2000 y 2008

	Año 2000		Año 2008	
Clasificación	**Hogares**	**Porcentaje**	**Hogares**	**Porcentaje**
Ambos tipos de remesas	170,443	0.7	373,539	1.4
Remesas Internacionales	1,087,163	4.6	1,209,091	4.5
Remesas nacionales	3,070,627	13	4,650,308	17.4
No recibe remesas	19,339,246	81.7	20,499,656	76.7
Total de hogares	23,667,479	100	26,732,594	100

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2000 y 2008.

4.3 HOGARES CON RECEPCIÓN DE REMESAS POR DECIL DE INGRESO

En la tabla 7 se muestra que la mayor parte de los hogares que recibieron remesas nacionales en el año 2000 se concentran en los deciles de ingreso más bajos, pues en los primeros 5 deciles se encuentra el 64% del total de hogares con recursos por esta vía. Para el caso de las remesas internacionales los datos indican que el decil 8 es el que tiene más hogares receptores, seguido de los deciles 4,3 y 2, entre estos 4 captan el 50% del total de hogares. Los deciles con menos hogares receptores son el 1, 9 y 10. Esto concuerda con Albo, et al. (2009a) quienes señalan que los hogares con mayor tendencia a migrar son los de niveles de ingreso y desarrollo medios, debido a que las personas de ingresos más bajos aunque deseen cambiar de residencia no tienen forma de solventar el costo de la migración y los de mayores ingresos que disfrutan de una posición acomodada en el país no tienen incentivos para dejar su lugar de origen.

Por su parte los hogares que reciben ambos tipos de remesas (nacionales e internacionales) se encuentran principalmente en los deciles 6 y 8, en tanto que los deciles 7 y 10 son los que menos hogares tienen. Un fenómeno muy interesante se presenta con los hogares que no reciben remesas, ya que están concentrados en los deciles de ingreso más altos, es decir, a medida que nos ubicamos en un decil con mas ingreso, existe un mayor número de hogares que no capta recursos por remesas y viceversa a medida que el decil de ingreso es más bajo hay un mayor número de hogares que obtiene remesas.

En la tabla 8 se observa que al igual como ocurrió en el año 2000, para el 2008 la mayor parte de los hogares que recibieron remesas nacionales se concentraron en los deciles de ingreso más bajos, sin embargo, hay una distribución más equitativa ya que en los primeros 5 deciles se encontró el 54% del total de hogares con recursos por este medio.

En cuanto a las remesas internacionales los resultados muestran que a diferencia de lo sucedido en el año 2000, en 2008 los hogares receptores se

concentraron importantemente en los deciles de ingreso más bajos, ya que el 61% de los hogares con remesas internacionales fueron de los 5 primeros deciles. Esto como lo menciona Albo, et al. (2009a) se explica porque la región sur-sureste (que comprende Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán de acuerdo con la regionalización por origen de la migración de CONAPO), de ser hasta 2001 la que aportaba el menor número de migrantes anuales a EEUU (menos de 68 mil), ha sido en donde se han acelerado en mayor medida los flujos migratorios, llegando incluso en 2007, a tener un número similar al de la región tradicional tanto en términos absolutos como relativos. Esto indica que las zonas más pobres que han presentado las mayores reducciones de pobreza, son también las que presentan los mayores incrementos en los flujos migratorios. Así se puede pensar que conforme disminuye la pobreza se llega a cierto nivel que facilita la migración, "ceteris paribus".

Tabla 7: Hogares que reciben remesas nacionales, internacionales y ambos tipos por decil de ingreso, 2000

Decil	No recibe remesas	Porcentaje que no recibe remesas	Remesas nacionales	Porcentaje con remesas nacionales	Remesas internacionales	Porcentaje con remesas internacionales	Ambos tipos de remesas	Porcentaje con ambos tipos de remesas
1	1,693,844	8.75	555,942	18.11	93,921	8.64	20,589	12.08
2	1,773,524	9.17	446,441	14.54	131,839	12.13	18,872	11.07
3	1,821,012	9.41	394,980	12.86	132,633	12.20	16,462	9.66
4	1,927,718	9.96	286,275	9.32	137,035	12.60	16,962	9.95
5	1,955,905	10.11	279425	9.10	111,427	10.25	23,322	13.68
6	1,963,875	10.15	264,076	8.60	106,081	9.76	25815	15.15
7	2,024,141	10.46	250,205	8.15	91,576	8.42	5,724	3.36
8	1,946,977	10.06	240,931	7.85	146,786	13.50	26,741	15.69
9	2,064,792	10.67	214,517	6.99	79,909	7.35	11,000	6.45
10	2,167,458	11.20	137,835	4.49	55,956	5.15	4,956	2.91
Total	19,339,246	100	3,070,627	100	1,087,163	100	170,443	100

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2000.

Los hogares que captaron ambos tipos de remesas se encuentran mayoritariamente en los deciles 3 y 4, en tanto que los deciles 9 y 10 son los que menos hogares tienen, sin embargo, se observa una distribución más equitativa que en el 2000 puesto que no hay mucha diferencia en el porcentaje de hogares con obtención de remesas entre los deciles. Al igual que en el año 2000, para el 2008 la mayor parte de los hogares que no reciben remesas están ubicados en los deciles de ingreso más altos (52% en los 5 últimos deciles).

Tabla 8: Hogares que reciben remesas nacionales, internacionales y ambos tipos por decil de ingreso, 2008

Decil	No recibe remesas	Porcentaje que no recibe remesas	Remesas nacionales	Porcentaje con remesas nacionales	Remesas Internacionales	Porcentaje con remesas internacionales	Ambos tipos de remesas	Porcentaje con ambos tipos de remesas
1	1,930,925	9.42	557,378	11.99	141,920	11.74	40,950	10.96
2	1,992,522	9.72	485,422	10.44	161,104	13.32	36,688	9.82
3	1962638	9.57	511,517	11.00	158,519	13.11	41,242	11.04
4	2,013,230	9.82	476,994	10.26	139,280	11.52	42,858	11.47
5	2,017,094	9.84	489,875	10.53	134,514	11.13	31,617	8.46
6	2,065,236	10.07	446,181	9.59	122,881	10.16	39,163	10.48
7	2,074,921	10.12	448,939	9.65	109,587	9.06	39,187	10.49
8	2,108,784	10.29	435,609	9.37	94,021	7.78	35,499	9.50
9	2,142,601	10.45	410,052	8.82	83,901	6.94	35,319	9.46
10	2,191,705	10.69	388,341	8.35	63,364	5.24	31,016	8.30
Total	20,499,656	100	4,650,308	100	1,209,091	100	373,539	100

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2008.

4.4 REMESAS PROMEDIO

Considerando solo a los hogares que recibieron remesas, en la tabla 9 se puede ver que para el 2000 el promedio mensual de remesas internacionales fue mayor que el promedio captado por remesas nacionales e incluso por los que recibieron ambos tipos de remesas. Esto se explica porque para ese año las remesas internacionales tuvieron fortaleza debido a que se estaba experimentado un

crecimiento sostenido en el volumen total. Sin embargo, para 2008 esta situación se modifica ya que el promedio es mayor para los que reciben ambos tipos de remesas, esto puede deberse a que para tiempos de crisis como el de ese año fue una buena estrategia diversificar las fuentes de ingreso.

De 2000 a 2008 disminuyó el promedio mensual en todos los tipos de remesas, las remesas nacionales disminuyeron en $ 322.73 pesos, las internacionales en $1,036.24 pesos y ambos tipos de remesas en $348.31. El promedio por remesas internacionales disminuyó en mayor medida, debido a que de acuerdo con el Banco de México para el 2008 sufrieron una reducción con respecto a 2007, por factores como la crisis económica que se estaba viviendo en Estados Unidos y que impacto negativamente las oportunidades de empleo tanto de sus ciudadanos como de los migrantes mexicanos.

Tabla 9: Promedio mensual de remesas nacionales, internacionales y ambas, 2000 y 2008

Tipo de remesa	2000	2008
Remesas nacionales	1,372.90	1,050.17
Remesas internacionales	2,636.77	1,600.53
Ambos tipos	2,433.25	2.084.94

Cifras a precios de Agosto de 2002.
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2000 y 2008.

4.5 REMESAS PROMEDIO POR DECIL DE INGRESO

La tabla 10 muestra que tanto para 2000 como para 2008 los hogares que se encuentran en deciles de más altos ingresos (8, 9 y 10) son los que en promedio reciben mayor cantidad de remesas nacionales, es decir, existe la tendencia a que

el promedio de ingreso por remesas nacionales sea mayor conforme los hogares se encuentran en deciles con más poder adquisitivo. De 2000 a 2008 disminuyó el promedio de remesas nacionales que recibieron los hogares en todos los deciles, entre los factores que lo explican esta la más reciente crisis a nivel mundial, que ocasionó una importante reducción de la actividad económica en nuestro país y por consiguiente una disminución de la demanda de mano de obra, lo que provocó un amento del desempleo y en los casos que no ocurrieron así disminuyeron las horas trabajadas, que acortaron los ingresos de los migrantes y sus posibilidades de enviar recursos a sus familias.

En 2000 y 2008 se presentó la tendencia a que el promedio de ingreso por remesas internacionales sea mayor en deciles altos. Sin embargo, hay una mayor concentración en el 2000, ya que en ese año el decil 10 recibió en promedio 21 veces más que el decil 1, en tanto que para 2008 el decil 10 recibió sólo 6 veces más que el decil 1. En el periodo de análisis disminuyó el promedio de remesas internacionales en todos los deciles, excepto el 2 donde se incrementó en 95 pesos. Esto como resultado de que la recesión de la actividad económica en Estados Unidos impactó adversamente las oportunidades de empleo en ese país y fue más aguda en sectores donde hay una mayor presencia relativa de trabajadores migrantes mexicanos, tales como la industria de la construcción y el sector manufacturero, además de controles oficiales más estrictos por parte de las autoridades de Estados Unidos, en los lugares de trabajo y en zonas residenciales de ese país, así como una búsqueda más intensa de trabajadores indocumentados mexicanos, lo que les implicó mayores dificultades para encontrar ocupación.

En el 2000 los hogares de deciles más altos son los que en promedio recibieron mayor cantidad de ambos tipos de remesas, excepto el decil 7 que recibió en promedio menos que los deciles 4, 5 y 6. Para 2008 en general se dio una situación similar a la del 2000 solo que aquí los deciles 2, 5, 7 y 8 recibieron en promedio menos que el decil que les precede. En el periodo de estudio el

promedio de remesas nacionales e internacionales disminuyó en todos los deciles, exceptuando el 2 donde se incrementó en 52 pesos.

Tabla 10: Promedio mensual de remesas nacionales, internacionales y ambas por decil de ingreso, 2000 y 2008

	Año 2000			Año 2008		
Decil	Remesas nacionales	Remesas internacionales	Remesas nacionales e internacionales	Remesas nacionales	Remesas internacionales	Remesas nacionales e internacionales
1	408.96	638.77	576.70	430.17	607.69	560.27
2	826.34	912.07	1,094.61	556.33	1,007.45	1,146.52
3	898.95	1,416.14	1,656.54	726.36	1,395.23	1,382.07
4	1,082.69	1,386.19	2,087.86	786.22	1,563.44	1,419.39
5	1,165.08	1,866.59	2,153.27	761.54	1,809.02	1,275.84
6	1,503.42	2,881.63	2,854.01	1,023.06	1,938.95	2,304.37
7	1,760.70	2,605.82	1,792.68	1,265.80	2,220.08	1,789.14
8	1,793.79	4,437.16	2,832.47	1,434.81	2,641.57	1,789.14
9	2,499.43	4,100.36	3,773.05	1,579.13	2,025.68	3,351.05
10	6,555.51	13,677.36	13,743.46	2,671.44	3,745.40	5,709.71

Cifras a precios de Agosto de 2002.
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2000 y 2008.

4.6 REMESAS POR DECIL DE INGRESO

En la tabla 11 se puede observar que para el 2000 los deciles de más ingresos son los que mayor cantidad de remesas nacionales captaron, solo los deciles 8, 9 y 10 obtuvieron el 44% del total, no obstante que únicamente comprenden el 19% del total de hogares con ingresos por este medio. Esto se explica porque las personas con mayores ingresos tienen más oportunidades para estudiar, lo que repercute en que puedan acceder a trabajos que requieran mayor calificación y sean mejor remunerados.

Con las remesas internacionales sucede lo mismo, ya que los deciles mas altos son los que captaron la mayor cantidad de esos recursos, pues los deciles 8,

9 y 10 recaudaron el 57% del total, pese a que solo representan el 26% de todos de hogares con ingresos por esta vía. La explicación de esto es que las personas de ingresos más altos que migran, generalmente tienen mayor escolaridad que las personas de los deciles más bajos, lo que influye en su capacidad para tener empleos que les generen mayores ganancias.

Se sigue la misma tendencia con la recepción de ambos tipos de remesas, solo que en este caso aparecen deciles de nivel medio (5 y 6) como importantes captadores de estos ingresos (30% del total), sin embargo, esto es a causa de que en estos deciles se concentra el 28% de todos los hogares que reciben estas remesas. Los deciles 8, 9 y 10, es decir, 25% de los hogares obtienen el 45% del total.

Tabla 11: Ingreso mensual por remesas nacionales, internacionales y ambas por decil de ingreso, 2000

Decil	Remesas nacionales	Porcentaje de remesas nacionales	Remesas internacionales	Porcentaje de remesas internacionales	Ambos tipos de remesas	Porcentaje de ambos tipos de remesas
1	227,360,514.55	5.29	59,993,775.69	1.96	11,873,594.04	2.86
2	368,911,954.71	8.59	120,246,568.18	3.94	20,657,407.84	4.98
3	355,067,335.21	8.26	187,827,442.47	6.15	27,269,950.56	6.58
4	309,947,205.57	7.21	189,957,195.37	6.22	35,414,264.28	8.54
5	325,552,368.38	7.58	207,988,043.55	6.81	50,218,579.25	12.11
6	397,016,939.07	9.24	305,686,639.02	10.01	73,676,184.51	17.76
7	440,535,739.83	10.25	238,630,714.33	7.81	10,261,278.93	2.47
8	432,179,339.86	10.06	651,313,647.48	21.32	75,743,143.58	18.26
9	536,170,745.92	12.48	327,656,053.02	10.73	41,503,597.54	10.01
10	903,578,048.10	21.03	765,330,390.95	25.05	68,112,570.05	16.42
Total	4,296,320,191.20	100.00	3,054,630,470.07	100.00	414,730,570.58	100.00

Cifras a precios de Agosto de 2002.
El total de remesas puede no coincidir con fuentes como Banco de México ya que son datos aproximados que proporcionan los encuestados.
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2000 y 2008.

En la tabla 12 se puede observar que igual como ocurrió en el 2000, para 2008 los deciles de más alto ingreso son los que mayor cantidad de remesas nacionales captaron, solo los deciles 8, 9 y 10 obtuvieron el 47% del total, no obstante que únicamente comprenden el 27% del total de hogares con ingresos por este medio. En tanto que los deciles 1, 2 y 3 recibieron el 18% teniendo el 33% de los hogares. De 2000 a 2008 el ingreso mensual total por remesas nacionales (suma de las remesas de todos los deciles) se incrementó en 667.83 millones de pesos, esto da respuesta a la pregunta de investigación de cómo ha cambiado la cantidad de remesas nacionales que recibieron los hogares en los años de estudio.

Tabla 12: Ingreso mensual por remesas nacionales, internacionales y ambas por decil de ingreso, 2008

Decil	Remesas nacionales	Porcentaje de remesas nacionales	Remesas Internacionales	Porcentaje de remesas internacionales	Ambos tipos de remesas	Porcentaje de ambos tipos de remesas
1	239,769,593.41	4.83	86,243,784.36	4.17	22,943,245.27	3.06
2	270,055,834.76	5.44	162,304,260.01	7.85	42,063,544.65	5.62
3	371,546,092.89	7.48	221,169,780.63	10.69	56,999,437.66	7.61
4	375,021,926.20	7.55	217,756,233.44	10.53	60,832,133.10	8.12
5	373,057,230.66	7.52	243,339,048.55	11.77	40,338,356.29	5.38
6	456,468,443.61	9.20	238,260,326.68	11.52	90,245,899.73	12.05
7	568,266,549.99	11.45	243,291,750.18	11.76	70,111,195.85	9.36
8	625,015,346.46	12.59	248,362,904.22	12.01	70,111,195.85	9.36
9	647,526,425.79	13.04	169,956,490.57	8.22	118,355,615.74	15.80
10	1,037,429,248.99	20.90	237,323,724.43	11.48	177,092,422.76	23.64
Total	4,964,156,692.76	100.00	2,068,008,303.07	100.00	749,093,046.90	100.00

Cifras a precios de Agosto de 2002.
El total de remesas puede no coincidir con fuentes como Banco de México ya que son datos aproximados que proporcionan los encuestados.
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ENIGH 2000 y 2008.

Por su parte en el 2008 aunque las remesas internacionales son menores en el decil 1 que en el 10, presentan una distribución más uniforme entre los estratos de ingreso en comparación con el 2000. Los deciles 8, 9 y 10 recaudaron

el 32% del total y representaron el 20% de todos de hogares con esos ingresos. De 2000 a 2008 el ingreso mensual total por remesas internacionales (suma de las remesas de todos los deciles) se redujo en 986.62 millones de pesos, esto da respuesta a la pregunta de investigación de cómo ha cambiado la cantidad de remesas internacionales que recibieron los hogares en los años de estudio.

El ingreso de los hogares por recepción de ambos tipos de remesas sigue la tendencia a ser mayor en los deciles con más poder adquisitivo. Los deciles 8, 9 y 10, es decir, el 27% de los hogares obtienen el 49% del total.

4.7 CONTRIBUCIÓN DE LAS REMESAS AL INGRESO DE LOS HOGARES

En la tabla 13 se muestra que para el año 2000 las remesas nacionales representaron una parte importante del ingreso de los hogares que las recibieron, siendo los deciles 1, 2 y 3 en los que tuvieron mayor impacto pues constituyeron el 31, 35 y 27% respectivamente del ingreso corriente total (ver significado en anexos). En deciles altos como el 8 y 9 tuvieron una participación más pequeña (16 y 17% respectivamente) en el ingreso corriente total. Este hecho da cuenta de la trascendencia de las remesas nacionales a nivel hogar, ya que estos recursos constituyeron una cuarta parte y en algunos casos hasta una tercera parte de su ingreso corriente, con lo que pudieron acceder a bienes y servicios que requirieron.

Para el 2008 a pesar de que las remesas nacionales continuaron siendo importantes en el ingreso de los hogares su participación se redujo, los deciles 1,2 y 3 que fueron en los que representó más de su ingreso corriente total en el año anterior, ahora constituyeron el 26, 19 y 18% respectivamente. En los deciles 8, 9 y 10 tan solo representaron el 12, 10 y 8% de su ingreso corriente. Esto se explica por la reducción en el promedio de remesas nacionales que recibieron los

hogares, ocasionada entre otras cosas por la crisis mundial que tuvo efectos negativos sobre la actividad económica de nuestro país.

Para el 2000 y 2008 las remesas internacionales constituyeron una mayor parte del ingreso corriente total de los hogares que las remesas nacionales. En el 2000 los hogares de los deciles 10, 3 y 8 fueron en los que las remesas internacionales representaron una mayor parte de su ingreso corriente, conformando el 43, 40 y 38% respectivamente. Estos resultados son cercanos a los presentados por Tuirán (2002) con base en la ENIGH contemplando solo el ingreso corriente monetario (ver significado en anexos), pues señala que para el 2000 las remesas internacionales representaron en los hogares que las recibieron alrededor de la mitad de su ingreso corriente monetario, lo que les permitió a sus integrantes acceder al mercado de bienes y servicios para satisfacer sus necesidades. Resalta además que muchos de esos hogares (alrededor de 40%) son altamente vulnerables ante la posible interrupción del flujo de remesas, ya que es su única fuente de ingresos y, en consecuencia, dependen totalmente de esos recursos.

Tabla 13: Porcentaje que representan las remesas nacionales e internacionales en el ingreso de los hogares

Decil	2000		2008	
	Remesas nacionales	Remesas internacionales	Remesas nacionales	Remesas internacionales
1	30.90	36.79	25.99	28.70
2	34.69	34.38	18.89	29.69
3	27.20	39.75	18.18	30.01
4	25.29	30.81	15.63	26.03
5	21.50	31.07	12.67	25.77
6	22.07	36.74	13.53	21.20
7	22.62	31.90	13.36	18.85
8	16.11	38.23	11.91	17.44
9	17.04	25.12	9.55	9.39
10	24.96	42.99	7.98	8.24

Fuente: Elaboración propia con base en datos de ENIGH 2000 y 2008.
Ingreso=ingreso corriente total

Para 2008 la situación cambia un poco, ya que los hogares en los que las remesas internacionales representaron una parte más importante de su ingreso corriente total son los de deciles bajos. En los deciles 1, 2 y 3 las remesas internacionales conformaron el 29, 30 y 30% respectivamente del ingreso corriente de los hogares con captación de estos recursos y en los deciles 9 y 10 tan solo constituyeron el 9 y 8% respectivamente. De 2000 a 2008 disminuyó en todos los deciles la participación de las remesas internacionales en el ingreso corriente total, esto debido a la disminución del promedio que recibieron los hogares.

4.8 HOGARES EN POBREZA

En la tabla 14 con información del CONEVAL y la ENIGH se muestra que para el año 2000, 4, 384,487 hogares, que representaban el 18.53% del total de hogares en el país, vivía en pobreza alimentaria. Esto significa que cada uno de los miembros de estos hogares tenía un ingreso total inferior a 463.36 pesos mensuales en el área rural y menor a 626.62 pesos en el área urbana, lo cual les impedía obtener la canasta básica alimentaria aun haciendo uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo dichos bienes.

En pobreza de capacidades había 5, 972,949 hogares, es decir, el 25.24 % del total de hogares en el país. Esto significa que cada uno de los miembros de estos hogares tenía un ingreso total inferior a 547.83 pesos mensuales en el área rural y menor a 768.55 pesos en el área urbana, lo cual les impedía adquirir la canasta básica alimentaria y efectuar gastos en salud y educación aun haciendo uso de todo el ingreso disponible en el hogar nada más para esos fines.

En pobreza de patrimonio había 10, 821,786 hogares, es decir, el 45.72 % del total de hogares en el país. Esto significa que cada uno de los miembros de estos hogares tenía un ingreso total inferior a 840.81 pesos mensuales en el área rural y menor a 1,257.25 pesos en el área urbana, lo cual les impedía adquirir la

canasta básica alimentaria y efectuar gastos en salud, educación, vestido, vivienda y transporte aunque la totalidad del ingreso del hogar sea utilizado exclusivamente para la adquisición de dichos bienes y servicios.

Para 2008 de acuerdo con las mismas fuentes 3,824,615 hogares, que representaban el 14.31% del total de hogares del país, vivían en pobreza alimentaria. Esto significa que cada uno de los miembros de estos hogares tenía un ingreso total inferior a 706.69 pesos mensuales en el área rural y menor a 949.38 pesos en el área urbana, lo cual les impedía obtener la canasta básica alimentaria aun haciendo uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo dichos bienes.

En pobreza de capacidades había 5, 366,367 hogares, es decir, el 20.07% del total de hogares en el país. Esto significa que cada uno de los miembros de estos hogares tenía un ingreso total inferior a 835.52 pesos mensuales en el área rural y menor a 1,164.41 pesos en el área urbana, lo cual les impedía adquirir la canasta básica alimentaria y efectuar gastos en salud y educación aun haciendo uso de todo el ingreso disponible en el hogar nada más para esos fines.

En pobreza de patrimonio había 10, 736,363 hogares, es decir, el 40.16% del total de hogares en el país. Esto significa que cada uno de los miembros de estos hogares tenía un ingreso total inferior a 1,282.36 pesos mensuales en el área rural y menor a 1,904.84 pesos en el área urbana, lo cual les impedía adquirir la canasta básica alimentaria y efectuar gastos en salud, educación, vestido, vivienda y transporte aunque la totalidad del ingreso del hogar sea utilizado exclusivamente para la adquisición de dichos bienes y servicios.

Entre 2000 y 2008, la pobreza alimentaria a nivel nacional se redujo de 18.53 a 14.31 por ciento de los hogares, lo cual implica que el número de hogares en condición de pobreza alimentaria pasó de 4,384,487 a 3,824,615. A su vez, la pobreza de capacidades se redujo de 25.24 a 20.07 por ciento de los hogares, es decir, de 5, 972,949 a 5, 366,367 hogares. Por su parte la pobreza de

patrimonio también disminuyó pues pasó de 45.72 a 40.16 por ciento de los hogares, que representa en valor absoluto un cambio de 10, 821,786 a 10, 736,363 hogares. Esto da respuesta a la pregunta de investigación de cómo han cambiado los niveles de pobreza en México del 2000 al 2008.

Tabla 14: Porcentaje y número de hogares en condición de pobreza por ingresos

Tipo de pobreza	Año 2000		Año 2008	
	No. de Hogares	Porcentaje de hogares	No. de Hogares	Porcentaje de hogares
Pobre alimentario	4,384,487	18.53	3,824,615	14.31
Pobre de capacidades	5,972,949	25.24	5,366,367	20.07
Pobre de Patrimonio	10,821,786	45.72	10,736,363	40.16
Total de hogares en el país	23,667,479		26,732,594	

Fuente: CONEVAL con base en las ENIGH de 2000 y 2008.

CONCLUSIONES

Se encontró que de 2000 a 2008 se incrementó el número de hogares que recibieron remesas, ya sean nacionales, internacionales o de ambos tipos, de 4,328,233 a 6,232,938, lo que representó un 18.3% del total de hogares del 2000 y 23.3% del 2008. Los hogares que no recibieron remesas se incrementaron pero en pequeña cuantía, de 19, 339,246 a 20, 499,656, representando 81.7% del total de hogares del 2000 y 76.7% del 2008. Este hecho da cuenta de la magnitud e importancia que han adquirido las remesas en México, debido al aumento de los hogares que obtienen recursos por esa vía.

En el 2000 y 2008 hubo un mayor número de hogares que recibieron remesas nacionales en los deciles de ingreso más bajos y a medida que el ingreso

fue mayor o que nos ubicamos en un decil más alto, los hogares receptores de remesas disminuyeron. Sin embargo existió una tendencia más marcada en el 2000, ya que en los primeros 5 deciles se encontró el 64% del total de hogares con recursos por esta vía y en 2008 el 54%.

Los datos indican que en el 2000 el decil 8 es el que tuvo más hogares receptores de remesas internacionales, seguido de los deciles 4,3 y 2, pues entre estos 4 captaron el 50% del total de hogares, en tanto que los deciles con menos hogares receptores fueron el 1, 9 y 10. Esto concuerda con lo señalado por Albo, et al. (2009a) de que los hogares con mayor tendencia a migrar son los de ingreso medio, debido a los costos que implica la migración y que a partir de un cierto nivel económico más elevado comienzan a disminuir los incentivos para cambiar de residencia. Sin embargo, para el 2008 los hogares receptores se concentraron en los deciles de ingreso más bajos, ya que el 61% de los hogares con remesas internacionales fueron de los 5 deciles de menor ingreso.

En el 2000 y 2008 los hogares que se encontraron en deciles de ingreso más altos (8, 9 y 10) son los que en promedio recibieron mayor cantidad de remesas nacionales. Esto se explica porque generalmente las personas de más ingresos tienen un alto nivel educativo que les permite acceder a trabajos calificados y bien remunerados. De 2000 a 2008 disminuyó el promedio de remesas nacionales que recibieron los hogares en todos los deciles, entre los factores que lo explican esta la más reciente crisis a nivel mundial, que ocasionó una importante reducción de la actividad económica en nuestro país en 2008 y que provocó un aumento del desempleo y una reducción del ingreso de los trabajadores.

Para los dos años de estudio se presentó la tendencia a que el promedio de ingreso por remesas internacionales fuera mayor en deciles con más ingreso. Sin embargo hubo una mayor concentración en el 2000, ya que en ese año el decil 10 recibió en promedio 21 veces más que el decil 1, en tanto que para 2008 el decil

10 recibió solo 6 veces más que el decil 1. De 2000 a 2008 disminuyó el promedio de remesas internacionales en todos los deciles, excepto el 2 donde se incrementó en 95 pesos.

Para el año 2000 las remesas nacionales fueron una parte importante del ingreso de los hogares, siendo los deciles 1, 2 y 3 en los que tuvieron mayor impacto pues constituyeron el 31, 35 y 27% respectivamente del ingreso corriente total. En deciles altos como el 8 y 9 tuvieron una participación más pequeña (16 y 17% respectivamente) en el ingreso corriente total. Para el 2008 a pesar de que continuaron siendo importantes en el ingreso de los hogares su participación se redujo, los deciles más bajos como el 1,2 y 3 que son en los que representó más de su ingreso corriente total constituyeron el 26, 19 y 18% respectivamente y en los deciles 8, 9 y 10 tan solo representaron el 12, 10 y 8% de su ingreso corriente. Esto se explica por la reducción en el promedio de remesas nacionales que recibieron los hogares.

Para el 2000 y 2008 las remesas internacionales contribuyeron más al ingreso corriente total de los hogares que las remesas nacionales. En el 2000 los hogares de los deciles 10, 3 y 8 fueron en los que las remesas internacionales representaron una mayor parte de su ingreso corriente, conformando el 43, 40 y 38% respectivamente. Para 2008 la situación cambio un poco, ya que los hogares en los que las remesas internacionales representaron una parte más importante de su ingreso corriente total son los de deciles bajos. De 2000 a 2008 disminuyó en todos los deciles la participación de las remesas internacionales en el ingreso corriente total, esto debido a la disminución del promedio que recibieron los hogares.

Se presentó un número elevado de hogares en pobreza de patrimonio para 2000 y 2008 (que representó 45.72% y 40.16% respectivamente), sin embargo, hubo una reducción para este ultimo año al pasar el total de hogares pobres de patrimonio de 10, 821,786 a 10, 736,363. La reducción de la pobreza durante el

periodo de análisis se debe a los avances que se hicieron de 2000 a 2006, ya que de acuerdo con CONEVAL para esos años se redujo la pobreza, en cambio de 2006 a 2008 se incrementó (sobre todo por la recesión económica que pasó el país) pero no tanto como para superar los niveles de pobreza que se tenían en el 2000. Es difícil precisar los factores que incidieron en la reducción de la pobreza de 2000 a 2006 sin embargo entre estos se pueden encontrar el gasto social, el nivel educativo, la remuneración a los niveles educativos, la distribución del ingreso de la población, un aumento en el número de perceptores de ingreso en el hogar, una disminución del tamaño del hogar y la recepción de remesas.

CAPITULO V. IMPACTO DE LAS REMESAS EN LA POBREZA EN MÉXICO

En este capítulo a través de un modelo econométrico Probit se estimó si las remesas nacionales e internacionales contribuyeron a reducir la pobreza de los años 2000 y 2008.

5.1 ANÁLISIS DEL MODELO ECONOMÉTRICO PROBIT

Para realizar las siguientes estimaciones se uso el programa de análisis econométrico *STATA 10*, las bases construidas con datos de la ENIGH e información del CONEVAL sobre pobreza.

Las estimaciones se hicieron con una significancia del 95%, teniendo como variables dependientes pobreza en la línea alimentaria (poblp1), pobreza en la línea de capacidades (poblp2) y pobreza en la línea de patrimonio (poblp3), en tanto que las variables independientes fueron: rem_nac, rem_inter, tam_hog, percep_ing, sexo_jefe, edad_jefe, edu_jefe y tam_loc.

Para estimar el efecto de la variable edad del jefe sobre la pobreza, fue necesario además de incluir la edad en años, construir una variable que reflejara la existencia de efectos diferenciados sobre la pobreza a partir de cierta edad en la que una persona por ser adulto mayor enfrenta más dificultades de obtener ingreso. Se probó con 50, 55 y 60 años, sin embargo, no resultaron significativos y solo a partir de 65 años lo fue. A esta variable se le denomino edaddummy65 y con ella se identifica si a partir de esa edad aumenta la probabilidad de pobreza, ya sea por discriminación o reducción de la productividad laboral, que le hace a la persona más difícil encontrar un empleo bien remunerado o en otro caso por jubilación que reduce el ingreso.

Modelo 1: Línea de pobreza alimentaria 2000

La tabla 15 muestra el valor del coeficiente, el intervalo de confianza, el valor del estadístico z y la probabilidad, indicando estos dos últimos si el parámetro es significativo o no. El Pseudo R^2 es de 0.2324, lo que revela que el conjunto de variables utilizadas en la regresión representan el 23.24% de las variables que explican el que un hogar sea pobre alimentario o no lo sea. Todas las variables incluidas son significativas para explicar la pobreza alimentaria de los hogares.

Tabla 15: Resultados de la estimación del modelo Probit

```
Probit regression                                 Number of obs   =      10108
                                                  Wald chi2(9)    =    1721.65
                                                  Prob > chi2     =     0.0000
Log pseudolikelihood = -3936.6648                 Pseudo R2       =     0.2324

------------------------------------------------------------------------------
             |               Robust
      poblp1 |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
     rem_nac |  -.0003152   .0000339    -9.30   0.000    -.0003817   -.0002488
   rem_inter |  -.0005929    .000048   -12.35   0.000    -.0006869   -.0004988
     tam_hog |   .2563764    .010236    25.05   0.000     .2363142    .2764386
  percep_ing |  -.2034409    .017364   -11.72   0.000    -.2374737   -.1694082
   sexo_jefe |  -.0948936   .0449361    -2.11   0.035    -.1829667   -.0068204
   edad_jefe |  -.0196534    .001728   -11.37   0.000    -.0230402   -.0162666
 edaddummy65 |   .0065527   .0009247     7.09   0.000     .0047404     .008365
    edu_jefe |  -.1361129   .0048092   -28.30   0.000    -.1455387    -.126687
     tam_loc |   .3627626   .0336961    10.77   0.000     .2967194    .4288057
       _cons |   .1552404    .106498     1.46   0.145    -.0534919    .3639728
------------------------------------------------------------------------------
```

z and P>|z| son las pruebas individuales de que el coeficiente correspondiente es igual a cero.

En la tabla 16 se destacan los siguientes aspectos:

El efecto parcial sobre la probabilidad de que un hogar se considere como pobre alimentario, de un cambio en la variable género (de 0 a 1), en los valores medios del resto de variables. Se puede identificar que el tener a un jefe de hogar de género femenino aumenta la probabilidad de pobreza alimentaria en 2.1%, o en otras palabras, si el hogar tiene jefe masculino la probabilidad de pobreza alimentaria disminuye en 2.1%.

La edad del jefe también es una variable de importancia y se interpreta como el efecto parcial de un cambio en dicha variable sobre la probabilidad de pobreza alimentaria. Existe un efecto diferenciado sobre la pobreza de acuerdo con la edad, ya que a partir de los valores medios de todas las variables (columna x-bar) un año más en la edad del jefe disminuye la probabilidad de pobreza alimentaria en 0.4%. En cambio a partir de 65 años en la edad del jefe un año más induce un aumento de 0.1% en la probabilidad de pobreza alimentaria. Con esto se puede ver que a partir de 65 años existe un impacto negativo en la recepción de ingresos, ya sea por discriminación o por la reducción de la productividad en el trabajo.

Tabla 16: Efectos marginales del modelo Probit

		Robust					
poblp1	dF/dx	Std. Err.	z	P>|z|	x-bar	[95% C.I.	]
rem_nac	-.0000685	7.18e-06	-9.30	0.000	188.74	-.000083	-.000054
rem_inter	-.0001288	.0000101	-12.35	0.000	125.401	-.000149	-.000109
tam_hog	.0557043	.0023126	25.05	0.000	4.16848	.051172	.060237
percep_ing	-.0442027	.0037989	-11.72	0.000	1.94262	-.051648	-.036757
sexo_jefe*	-.0212951	.010406	-2.11	0.035	.812525	-.04169	-.0009
edad_jefe	-.0042702	.0003698	-11.37	0.000	46.3822	-.004995	-.003545
edaddummy65	.0014237	.0002008	7.09	0.000	10.9572	.00103	.001817
edu_jefe	-.029574	.0009987	-28.30	0.000	7.6849	-.031531	-.027617
tam_loc*	.080271	.007533	10.77	0.000	.45647	.065507	.095035
obs. P	.2050851						
pred. P	.1351422	(at x-bar)					

(*) dF/dx es para los cambios discretos en una variable dummy cuando pasa de “0” a “1”
z and P>|z| son las pruebas individuales de que el coeficiente correspondiente es igual a cero.

Se enseña también el efecto parcial de un cambio en la variable tamaño del hogar sobre la probabilidad de pobreza. Dicha variable indica una relación positiva con la probabilidad de pobreza, es decir, por cada integrante más que tenga el hogar aumenta la probabilidad de que se encuentre en pobreza alimentaria en 5.6%. Una situación muy diferente se presenta con la variable perceptores de ingreso en el hogar que resultó significativa y a partir de los valores medios de todas las variables, la aportación de ingreso de un miembro adicional del hogar disminuye la probabilidad de pobreza alimentaria en 4.4%.

Se observa que un incremento de un nivel de instrucción en educación del jefe de hogar disminuye la probabilidad de pobreza alimentaria en 3.0%, a partir de un promedio de 7.68 (referente a un nivel entre quinto y sexto de primaria de acuerdo con la clasificación de la ENIGH 2000).

Se indica también el efecto parcial de un cambio en la variable tam_loc (cuando vale 1 y en los valores medios del resto de variables) sobre la probabilidad de que un hogar se clasifique como pobre alimentario. El tamaño de la localidad, es decir, lugar rural o urbano influye en la condición de pobreza de un hogar, debido a que en las zonas rurales las oportunidades para acceder a empleos formales son menores que en las ciudades, es por eso que existe una mayor probabilidad de pobreza. Esto se confirma con los resultados del modelo, ya que el residir en una localidad rural aumenta la probabilidad de pobreza en 8.0%.

Las remesas nacionales como internacionales contribuyen en la reducción de la pobreza alimentaria de los hogares que lo reciben. Si a partir de los valores medios de todas las variables las remesas nacionales se incrementan en un peso, la probabilidad de pobreza alimentaria disminuye en 0.007%. En este sentido, si las remesas se incrementaran en $1,000 pesos la probabilidad de pobreza disminuiría en 7.0%. Para las remesas internacionales, a partir del promedio, cada peso adicional ayuda a disminuir la probabilidad de pobreza alimentaria en 0.013%. Por lo que si las remesas se incrementaran en $1,000 pesos la probabilidad de pobreza disminuiría en 13%.

Modelo 2: Línea de pobreza de capacidades 2000

La tabla 17 muestra que el Pseudo R^2 es de 0.2230, lo que indica que el conjunto de variables utilizadas en la regresión representan el 22.30% de las variables que explican el que un hogar sea pobre de capacidades o no lo sea. Todas las variables incluidas explican de forma significativa la pobreza de capacidades de los hogares.

En la tabla 18 se muestra:

El efecto parcial sobre la probabilidad de que un hogar se considere como pobre de capacidades, de un cambio en la variable género (de 0 a 1), en los valores medios del resto de variables. Tener a un jefe de hogar de género femenino aumenta la probabilidad de pobreza de capacidades en 3.9%, o en otras palabras, si el hogar tiene jefe masculino la probabilidad de pobreza de capacidades disminuye en 3.9%.

Tabla 17: Resultados de la estimación del modelo Probit

```
Probit regression                                 Number of obs   =      10108
                                                  Wald chi2(9)    =    1919.58
                                                  Prob > chi2     =     0.0000
Log pseudolikelihood = -4613.7574                 Pseudo R2       =     0.2230

------------------------------------------------------------------------------
             |               Robust
      poblp2 |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
     rem_nac |   -.000273   .0000305    -8.96   0.000    -.0003327   -.0002133
   rem_inter |  -.0005078   .0000382   -13.31   0.000    -.0005826    -.000433
     tam_hog |   .2741188   .0101644    26.97   0.000     .2541969    .2940406
  percep_ing |  -.2327144   .0167691   -13.88   0.000    -.2655813   -.1998476
   sexo_jefe |  -.1312518   .0416388    -3.15   0.002    -.2128623   -.0496412
   edad_jefe |  -.0201532   .0015857   -12.71   0.000    -.0232611   -.0170452
 edaddummy65 |   .0065016   .0008666     7.50   0.000      .004803    .0082001
    edu_jefe |  -.1375838   .0044186   -31.14   0.000    -.1462441   -.1289235
     tam_loc |   .2606028   .0315341     8.26   0.000     .1987971    .3224086
       _cons |     .53692   .0988519     5.43   0.000     .3431738    .7306662
------------------------------------------------------------------------------
```

z and P>|z| son las pruebas individuales de que el coeficiente correspondiente es igual a cero.

La variable edad se interpreta como el efecto parcial de un cambio en dicha variable sobre la probabilidad de pobreza de capacidades. Existe un efecto diferenciado sobre la pobreza de acuerdo con la edad, ya que a partir de los valores medios de todas las variables (columna x-bar) un año más en la edad del jefe disminuye la probabilidad de pobreza de capacidades en 0.6%. En cambio a partir de 65 años en la edad del jefe un año más induce un aumento de 0.2% en la probabilidad de pobreza de capacidades. Con esto se puede ver que a partir de 65 años la edad del jefe tiene una influencia negativa en la recepción de ingresos.

Se indica también el efecto parcial de un cambio en la variable tamaño del hogar sobre la probabilidad de pobreza. Existe una relación positiva entre la variable tamaño del hogar y la probabilidad de pobreza de capacidades, por cada integrante más que componga el hogar, aumenta la probabilidad de encontrarse en este umbral de pobreza en 8.0%. En tanto que para la variable perceptores de ingreso en el hogar, a partir de los valores medios de todas las variables, la aportación de ingreso de un miembro adicional del hogar disminuye la probabilidad de pobreza de capacidades 6.8%.

Un incremento de un nivel de instrucción en educación del jefe disminuye la probabilidad de pobreza de capacidades en 4.0%, a partir de un promedio de 7.68 (referente a un nivel entre quinto y sexto de primaria de acuerdo con la clasificación de la ENIGH 2000).

Tabla 18: Efectos marginales del modelo Probit

		Robust				
poblp2	dF/dx	Std. Err.	z	P>|z|	x-bar	[95% C.I.]
rem_nac	-.0000793	8.70e-06	-8.96	0.000	188.74	-.000096 -.000062
rem_inter	-.0001476	.0000109	-13.31	0.000	125.401	-.000169 -.000126
tam_hog	.0796497	.0030108	26.97	0.000	4.16848	.073749 .085551
percep_ing	-.067619	.0048724	-13.88	0.000	1.94262	-.077169 -.058069
sexo_jefe*	-.0393582	.0128709	-3.15	0.002	.812525	-.064585 -.014132
edad_jefe	-.0058558	.0004567	-12.71	0.000	46.3822	-.006751 -.004961
edaddummy65	.0018891	.0002518	7.50	0.000	10.9572	.001396 .002383
edu_jefe	-.0399772	.0012434	-31.14	0.000	7.6849	-.042414 -.03754
tam_loc*	.0763215	.0092769	8.26	0.000	.45647	.058139 .094504
obs. P	.2742382					
pred. P	.2129515	(at x-bar)				

(*) dF/dx es para los cambios discretos en una variable dummy cuando pasa de “0” a “1”
z and P>|z| son las pruebas individuales de que el coeficiente correspondiente es igual a cero.

Se muestra el efecto parcial de un cambio en la variable tam_loc (cuando vale 1 y en los valores medios del resto de variables) sobre la probabilidad de que un hogar se clasifique como pobre de capacidades. Si la localidad donde habita el hogar es rural, aumenta la probabilidad de pobreza de capacidades en 7.6%.

Las remesas nacionales como internacionales impactan en una reducción de la pobreza de capacidades para los hogares que lo reciben. Si a partir de los valores medios de todas las variables las remesas nacionales se incrementan en un peso, la probabilidad de pobreza de capacidades disminuye en 0.008%. En este sentido, si las remesas se incrementaran en $1,000 pesos la probabilidad de pobreza disminuiría en 8.0%. Para las remesas internacionales, a partir del promedio, cada peso adicional de este tipo de remesas ayuda a disminuir la probabilidad de pobreza de capacidades en 0.015%. Por lo que si las remesas se incrementaran en $1,000 pesos la probabilidad de pobreza disminuiría en 15%.

Modelo 3: Línea de pobreza de patrimonio 2000

La tabla 19 muestra que el Pseudo R^2 es de 0.2193, lo que indica que el conjunto de variables utilizadas en la regresión representan el 21.93% de las variables que explican el que un hogar sea pobre de patrimonio o no lo sea. En este caso la variable tamaño de la localidad es la única que no fue significativa.

Tabla 19: Resultados de la estimación del modelo Probit

```
Probit regression                                 Number of obs   =      10108
                                                  Wald chi2(9)    =    2010.70
                                                  Prob > chi2     =     0.0000
Log pseudolikelihood = -5465.5254                 Pseudo R2       =     0.2193

------------------------------------------------------------------------------
             |               Robust
      poblp3 |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
     rem_nac |  -.0002274    .000025    -9.11   0.000    -.0002764   -.0001785
   rem_inter |  -.0003795   .0000276   -13.77   0.000    -.0004335   -.0003255
     tam_hog |   .3012946   .0110687    27.22   0.000     .2796003     .322989
  percep_ing |  -.2519066   .0167989   -15.00   0.000    -.2848318   -.2189815
   sexo_jefe |  -.1465736    .038342    -3.82   0.000    -.2217225   -.0714246
   edad_jefe |  -.0232285   .0014464   -16.06   0.000    -.0260633   -.0203937
 edaddummy65 |   .0064525   .0008094     7.97   0.000     .0048661     .008039
    edu_jefe |  -.1498185   .0041986   -35.68   0.000    -.1580476   -.1415895
     tam_loc |    .020308   .0301274     0.67   0.500    -.0387407    .0793567
       _cons |     1.5308   .0934732    16.38   0.000     1.347596    1.714005
------------------------------------------------------------------------------
```

z and P>|z| son las pruebas individuales de que el coeficiente correspondiente es igual a cero.

En la tabla 20 se presenta el efecto parcial sobre la probabilidad de que un hogar se considere como pobre de patrimonio, de un cambio en la variable género

(de 0 a 1), en los valores medios del resto de variables. El que un hogar tenga como jefe de familia a una persona del género femenino aumenta la probabilidad de pobreza de patrimonio en 5.8%, o lo que es lo mismo, si el hogar tiene jefe masculino la probabilidad de pobreza de patrimonio disminuye en 5.8%.

La variable edad se interpreta como el efecto parcial de un cambio en dicha variable sobre la probabilidad de pobreza de patrimonio. Es posible notar que la edad es un factor que influye en la condición de pobreza, ya que existe un efecto diferenciado sobre la pobreza de acuerdo con la edad, a partir de los valores medios de todas las variables (columna x-bar) un año más en la edad del jefe disminuye la probabilidad de pobreza de patrimonio en 0.9%. En cambio a partir de 65 años en la edad del jefe un año más induce un aumento de 0.3% en la probabilidad de pobreza de patrimonio. A partir de un promedio de 65 años, la edad del jefe tiene una influencia negativa en la recepción de ingresos.

Tabla 20: Efectos marginales del modelo Probit

poblp3	dF/dx	Robust Std. Err.	z	P>|z|	x-bar	[95% C.I.]	
rem_nac	-.0000906	9.93e-06	-9.11	0.000	188.74	-.00011	-.000071
rem_inter	-.0001511	.000011	-13.77	0.000	125.401	-.000173	-.00013
tam_hog	.1199758	.0044222	27.22	0.000	4.16848	.111308	.128643
percep_ing	-.1003095	.0066929	-15.00	0.000	1.94262	-.113427	-.087192
sexo_jefe*	-.0584154	.0152645	-3.82	0.000	.812525	-.088333	-.028498
edad_jefe	-.0092496	.0005758	-16.06	0.000	46.3822	-.010378	-.008121
edaddummy65	.0025694	.0003223	7.97	0.000	10.9572	.001938	.003201
edu_jefe	-.0596579	.0016726	-35.68	0.000	7.6849	-.062936	-.05638
tam_loc*	.008087	.0119974	0.67	0.500	.45647	-.015428	.031601
obs. P	.4835774						
pred. P	.4756844	(at x-bar)					

(*) dF/dx es para los cambios discretos en una variable dummy cuando pasa de “0” a “1”
z and P>|z| son las pruebas individuales de que el coeficiente correspondiente es igual a cero.

Se indica también el efecto parcial de un cambio en la variable tamaño del hogar sobre la probabilidad de pobreza. Hay una relación positiva entre la variable tamaño del hogar y la probabilidad de que un hogar se encuentre en pobreza de patrimonio, por cada integrante más que tenga un hogar, aumenta la probabilidad

de encontrarse en esa línea de pobreza en 12.0%. Para la variable perceptores de ingreso en el hogar, a partir de los valores medios de todas las variables, la aportación de ingreso de un miembro adicional disminuye la probabilidad de pobreza de patrimonio en 10.0%.

Si se da un incremento de un nivel de instrucción en educación del jefe disminuye la probabilidad de pobreza de patrimonio en 6.0%, a partir de un promedio de 7.68 (referente a un nivel entre quinto y sexto de primaria de acuerdo con la clasificación de la ENIGH 2000).

Se muestra el efecto parcial de un cambio en la variable tam_loc (cuando vale 1 y en los valores medios del resto de variables) sobre la probabilidad de que un hogar se clasifique como pobre de patrimonio. Si la localidad donde habita el hogar es rural, aumenta la probabilidad de pobreza de patrimonio en 0.8%. No obstante, esta variable no es significativa en el modelo.

Las remesas nacionales como internacionales tienen un impacto significativo en la reducción de la pobreza de patrimonio para los hogares que lo reciben. Si a partir de los valores medios de todas las variables las remesas nacionales se incrementan en un peso, la probabilidad de pobreza de patrimonio disminuye en 0.009%. En este sentido, si las remesas se incrementaran en $1,000 pesos la probabilidad de pobreza disminuiría en 9.0%. Para las remesas internacionales, a partir del promedio, cada peso adicional de este tipo de remesas ayuda a disminuir la probabilidad de pobreza de patrimonio en 0.015%. Por lo que si las remesas se incrementaran en $1,000 pesos la probabilidad de pobreza disminuiría en 15%.

En los modelos presentados hasta ahora se destaca:

De acuerdo con los efectos marginales, la línea de patrimonio es en donde las remesas tanto nacionales como internacionales tienen una mayor influencia sobre la probabilidad de que disminuya la pobreza. Esto tiene como explicación

que el promedio de remesas que reciben los hogares, es mayor en deciles con más ingreso, así como el volumen total y puesto que de los pobres, los hogares que se encuentran en la línea de patrimonio son los menos pobres, entonces reciben más remesas que la línea alimentaria y de capacidades.

Las variables tam_hog, percep_ing, sexo_ jefe, edad_jefe y edu_jefe tienen un mayor efecto, ya sea positivo o negativo sobre la probabilidad de pobreza en la línea de patrimonio. Únicamente la variable tam_loc no fue significativa en la línea de patrimonio y su efecto sobre la probabilidad de pobreza fue mayor en la línea alimentaria. Esto se explica porque los hogares con un poco mas de ingresos, ya sea que habiten en una zona rural o urbana tienen niveles de vida similares en cuanto a la adquisición de bienes y niveles de gasto, por lo que vivir en uno u otro lugar no les afecta mucho, en cambio en los hogares más pobres pertenecientes a la línea alimentaria sus necesidades de consumo y niveles de gasto son diferentes si habitan en la ciudad que si lo hacen en el campo.

Modelo 4: Línea de pobreza alimentaria 2008

La tabla 21 muestra que el Pseudo R^2 es de 0.1999, lo que indica que el conjunto de variables utilizadas en la regresión representan el 19.99% de las variables que explican el que un hogar sea pobre alimentario o no lo sea. Todas las variables incluidas son significativas para explicar la pobreza alimentaria de los hogares.

En la tabla 22 se presenta lo siguiente:

El efecto parcial sobre la probabilidad de que un hogar se considere como pobre alimentario, de un cambio en la variable género (de 0 a 1), en los valores medios del resto de variables. Se puede observar que el tener un jefe de familia de género femenino aumenta la probabilidad de pobreza alimentaria en 1.8%, o en otras palabras, si el hogar tiene jefe masculino la probabilidad de pobreza alimentaria disminuye en 1.8%.

Tabla 21: Resultados de la estimación del modelo Probit

```
Probit regression                                 Number of obs   =      29468
                                                  Wald chi2(9)    =    3646.64
                                                  Prob > chi2     =     0.0000
Log pseudolikelihood = -9639.1706                 Pseudo R2       =     0.1999

------------------------------------------------------------------------------
             |               Robust
      poblp1 |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
     rem_nac |  -.0001086   .0000178    -6.08   0.000    -.0001436   -.0000736
   rem_inter |  -.0002787   .0000208   -13.37   0.000    -.0003196   -.0002378
     tam_hog |   .2268419   .0065799    34.47   0.000     .2139455    .2397382
  percep_ing |  -.2039554   .0100478   -20.30   0.000    -.2236488    -.184262
   sexo_jefe |  -.1067183   .0256281    -4.16   0.000    -.1569484   -.0564883
   edad_jefe |  -.0204437   .0010814   -18.91   0.000    -.0225631   -.0183243
 edaddummy65 |    .004469   .0005906     7.57   0.000     .0033114    .0056265
    edu_jefe |     -.1956   .0054839   -35.67   0.000    -.2063482   -.1848518
     tam_loc |   .4910424    .021195    23.17   0.000      .449501    .5325839
       _cons |    .138041   .0659353     2.09   0.036     .0088102    .2672717
```

z and P>|z| son las pruebas individuales de que el coeficiente correspondiente es igual a cero.

La variable edad se interpreta como el efecto parcial de un cambio en dicha variable sobre la probabilidad de pobreza alimentaria. Hay un efecto diferenciado sobre la pobreza de acuerdo con la edad, ya que a partir de los valores medios de todas las variables (columna x-bar) un año más en la edad del jefe disminuye la probabilidad de pobreza alimentaria en 0.3%. En cambio a partir de 65 años en la edad del jefe un año más induce un aumento de 0.1% en la probabilidad de pobreza alimentaria. Queda de manifiesto que a partir de 65 años existe un impacto negativo en la recepción de ingresos.

Se indica el efecto parcial de un cambio en la variable tamaño del hogar sobre la probabilidad de pobreza. La variable tamaño del hogar presenta una relación positiva con la probabilidad de pobreza alimentaria, es decir, por cada integrante más que tenga un hogar, aumenta la probabilidad de que se encuentre en ese umbral de pobreza en 3.6%. La variable perceptores de ingreso en el hogar es significativa y a partir de los valores medios de todas las variables, la aportación de ingreso de un miembro adicional del hogar disminuye la probabilidad de pobreza alimentaria en 3.3%.

Tabla 22: Efectos marginales del modelo Probit

poblp1	dF/dx	Robust Std. Err.	z	P>|z|	x-bar	[95% C.I.]	
rem_nac	-.0000174	2.84e-06	-6.08	0.000	237.537	-.000023	-.000012
rem_inter	-.0000447	3.33e-06	-13.37	0.000	125.104	-.000051	-.000038
tam_hog	.03641	.0011045	34.47	0.000	4.02949	.034245	.038575
percep_ing	-.0327365	.0016251	-20.30	0.000	2.37363	-.035922	-.029551
sexo_jefe*	-.0177636	.0044275	-4.16	0.000	.752579	-.026441	-.009086
edad_jefe	-.0032814	.0001707	-18.91	0.000	48.1361	-.003616	-.002947
edaddummy65	.0007173	.0000945	7.57	0.000	12.2499	.000532	.000902
edu_jefe	-.0313954	.0008106	-35.67	0.000	5.19913	-.032984	-.029807
tam_loc*	.0875736	.0041921	23.17	0.000	.345901	.079357	.09579
obs. P	.1421542						
pred. P	.0886006	(at x-bar)					

(*) dF/dx es para los cambios discretos en una variable dummy cuando pasa de “0” a “1”
z and P>|z| son las pruebas individuales de que el coeficiente correspondiente es igual a cero.

Un aumento de un nivel de instrucción en educación del jefe disminuye la probabilidad de pobreza alimentaria en 3.1%, a partir de un promedio de 5.2 (referente a un nivel entre secundaria incompleta y secundaria completa de acuerdo con la clasificación de la ENIGH 2008).

Se enseña también que el efecto parcial de un cambio en la variable tam_loc (cuando vale 1 y en los valores medios del resto de variables) sobre la probabilidad de que un hogar se clasifique como pobre alimentario. El vivir en una localidad rural aumenta la probabilidad de pobreza en 8.8%.

Tanto las remesas nacionales como las internacionales contribuyen a la disminución de la pobreza alimentaria para los hogares que lo reciben. Si a partir de los valores medios de todas las variables las remesas nacionales se incrementan en un peso, la probabilidad de pobreza alimentaria disminuye en 0.002%. En este sentido, si las remesas se incrementaran en $1,000 pesos la probabilidad de pobreza disminuiría en 2.0%. Para las remesas internacionales, a partir del promedio, cada peso adicional de este tipo de remesas ayuda a disminuir la probabilidad de pobreza alimentaria en 0.004%. Por lo que si las remesas se incrementaran en $1,000 pesos la probabilidad de pobreza disminuiría en 4.0%.

Modelo 5: Línea de pobreza de capacidades 2008

La tabla 23 muestra que el Pseudo R^2 es de 0.1979, lo que indica que el conjunto de variables utilizadas en la regresión representan el 19.79% de las variables que explican el que un hogar sea pobre de capacidades o no lo sea. Todas las variables consideradas en este modelo son significativas para explicar la pobreza de capacidades de los hogares.

Tabla 23: Resultados de la estimación del modelo Probit

```
Probit regression                                 Number of obs   =      29468
                                                  Wald chi2(9)    =    4461.00
                                                  Prob > chi2     =     0.0000
Log pseudolikelihood = -11836.728                 Pseudo R2       =     0.1979

------------------------------------------------------------------------------
             |               Robust
      poblp2 |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
     rem_nac |  -.0001062   .0000143    -7.40   0.000    -.0001343   -.0000781
   rem_inter |  -.0002219   .0000179   -12.40   0.000    -.0002569   -.0001868
     tam_hog |   .2482854   .0063153    39.32   0.000     .2359077    .2606631
  percep_ing |  -.2213448   .0093691   -23.62   0.000    -.2397079   -.2029817
   sexo_jefe |  -.0785177   .0232356    -3.38   0.001    -.1240587   -.0329767
   edad_jefe |  -.0223998    .000983   -22.79   0.000    -.0243265   -.0204732
 edaddummy65 |   .0053572   .0005346    10.02   0.000     .0043093     .006405
    edu_jefe |  -.2096539   .0048894   -42.88   0.000    -.2192369   -.2000709
     tam_loc |   .3498147   .0196647    17.79   0.000     .3112727    .3883568
       _cons |   .5527199   .0603882     9.15   0.000     .4343611    .6710786
------------------------------------------------------------------------------
```

z and P>|z| son las pruebas individuales de que el coeficiente correspondiente es igual a cero.

En la tabla 24 se muestra el efecto parcial sobre la probabilidad de que un hogar se considere como pobre de capacidades, de un cambio en la variable género (de 0 a 1), en los valores medios del resto de variables. Para esta línea el tener un jefe de familia de género femenino aumenta la probabilidad de pobreza de capacidades en 1.8%, es decir, si el hogar tiene jefe masculino la probabilidad de pobreza de capacidades disminuye en 1.8%.

La variable edad del jefe se interpreta como el efecto parcial de un cambio en dicha variable sobre la probabilidad de pobreza de capacidades. A partir de los valores medios de todas las variables (columna x-bar) un año más en la edad del jefe disminuye la probabilidad de pobreza de capacidades en 0.5%. En cambio a

partir de 65 años en la edad del jefe un año más induce un aumento de 0.1% en la probabilidad de pobreza de capacidades. Por lo que a partir de 65 años existe un impacto negativo en la recepción de ingresos, ya sea por discriminación o por la reducción de la productividad en el trabajo.

Se indica también el efecto parcial de un cambio en el tamaño del hogar sobre la probabilidad de pobreza. La variable tamaño del hogar presenta signo positivo que refleja una relación positiva con la probabilidad de pobreza de capacidades, es decir, por cada integrante más que tenga un hogar, aumenta la probabilidad de que se encuentre en pobreza de capacidades en 5.6%. Por su parte la variable perceptores de ingreso en el hogar a partir de los valores medios de todas las variables, la aportación de ingreso de un miembro adicional del hogar disminuye la probabilidad de pobreza de capacidades en 5.0%.

Tabla 24: Efectos marginales del modelo Probit

poblp2	dF/dx	Robust Std. Err.	z	P>|z|	x-bar	[95% C.I.]	
rem_nac	-.000024	3.22e-06	-7.40	0.000	237.537	-.00003	-.000018
rem_inter	-.0000502	4.02e-06	-12.40	0.000	125.104	-.000058	-.000042
tam_hog	.0561238	.0014616	39.32	0.000	4.02949	.053259	.058989
percep_ing	-.050034	.0021237	-23.62	0.000	2.37363	-.054196	-.045872
sexo_jefe*	-.0181246	.0054784	-3.38	0.001	.752579	-.028862	-.007387
edad_jefe	-.0050634	.0002181	-22.79	0.000	48.1361	-.005491	-.004636
edaddummy65	.001211	.0001204	10.02	0.000	12.2499	.000975	.001447
edu_jefe	-.0473913	.0010316	-42.88	0.000	5.19913	-.049413	-.045369
tam_loc*	.083638	.0049691	17.79	0.000	.345901	.073899	.093377
obs. P	.2002851						
pred. P	.1432324	(at x-bar)					

(*) dF/dx es para los cambios discretos en una variable dummy cuando pasa de “0” a “1”
z and P>|z| son las pruebas individuales de que el coeficiente correspondiente es igual a cero.

Si se presenta un aumento de un nivel de instrucción en educación del jefe disminuye la probabilidad de pobreza de capacidades en 4.7%, a partir de un promedio de 5.2 (referente a un nivel entre secundaria incompleta y secundaria completa de acuerdo con la clasificación de la ENIGH 2008). Se muestra el efecto parcial de un cambio en la variable tam_loc (cuando vale 1 y en los valores medios

del resto de variables) sobre la probabilidad de que un hogar se clasifique como pobre de capacidades, se obtuvo que el vivir en una localidad rural aumenta la probabilidad de pobreza en 8.4%.

Las remesas nacionales y las internacionales contribuyen en el alivio de la pobreza de capacidades para los hogares que lo reciben. Si a partir de los valores medios de todas las variables las remesas nacionales se incrementan en un peso, la probabilidad de pobreza de capacidades disminuye en 0.002%. En este sentido, si las remesas se incrementaran en $1,000 pesos la probabilidad de pobreza disminuiría en 2.0%. Para las remesas internacionales, a partir del promedio, cada peso adicional de este tipo de remesas ayuda a disminuir la probabilidad de pobreza de capacidades en 0.005%. Por lo que si las remesas se incrementaran en $1,000 pesos la probabilidad de pobreza disminuiría en 5.0%.

Modelo 6: Línea de pobreza de patrimonio 2008

La tabla 25 muestra que el Pseudo R^2 es de 0.2119, lo que indica que el conjunto de variables utilizadas en la regresión representan el 21.19% de las variables que explican el que un hogar sea pobre de patrimonio o no lo sea. Los resultados indican que todas las variables incluidas en el modelo son significativas para explicar la situación de pobreza de patrimonio de los hogares.

En la tabla 26 se muestra el efecto parcial sobre la probabilidad de que un hogar se considere como pobre de patrimonio, de un cambio en la variable género (de 0 a 1), en los valores medios del resto de variables. Tener un jefe de hogar de género femenino aumenta la probabilidad de pobreza de patrimonio en 2.0%, es decir, si el hogar tiene jefe masculino la probabilidad de pobreza de patrimonio disminuye en 2.0%.

La variable edad se interpreta como el efecto parcial de un cambio en dicha variable sobre la probabilidad de pobreza de patrimonio. A partir de los valores medios de todas las variables (columna x-bar) un año más en la edad del jefe

disminuye la probabilidad de pobreza de patrimonio en 1.0%. En cambio a partir de 65 años en la edad del jefe un año más induce un aumento de 0.3% en la probabilidad de pobreza de patrimonio. Esto indica que a partir de 65 años hay un impacto negativo en la recepción de ingresos, ya sea por discriminación o por la reducción de la productividad que le resulta más difícil encontrar un empleo.

Tabla 25: Resultados de la estimación del modelo Probit

```
Probit regression                                 Number of obs   =      29468
                                                  Wald chi2(9)    =    6175.92
                                                  Prob > chi2     =     0.0000
Log pseudolikelihood = -15645.016                 Pseudo R2       =     0.2119

------------------------------------------------------------------------------
             |               Robust
      poblp3 |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
     rem_nac |  -.0000681   9.41e-06    -7.24   0.000    -.0000866   -.0000497
   rem_inter |   -.000137   .0000122   -11.19   0.000     -.000161    -.000113
     tam_hog |   .2980138   .0064463    46.23   0.000     .2853793    .3106482
  percep_ing |   -.249455   .0085746   -29.09   0.000    -.2662609    -.232649
   sexo_jefe |  -.0534141    .020123    -2.65   0.008    -.0928544   -.0139738
   edad_jefe |  -.0261193   .0008529   -30.62   0.000     -.027791   -.0244477
 edaddummy65 |   .0066372    .000465    14.27   0.000     .0057258    .0075485
    edu_jefe |  -.2332045   .0040908   -57.01   0.000    -.2412223   -.2251867
     tam_loc |   .1617708   .0182115     8.88   0.000      .126077    .1974646
       _cons |   1.467514   .0540165    27.17   0.000     1.361643    1.573384
------------------------------------------------------------------------------
```

z and P>|z| son las pruebas individuales de que el coeficiente correspondiente es igual a cero.

Se indica también el efecto parcial de un cambio en el tamaño del hogar sobre la probabilidad de pobreza. Esta variable presenta una relación positiva con la probabilidad de pobreza de patrimonio, o en otras palabras, por cada integrante más que tenga un hogar, aumenta la probabilidad de que se encuentre en pobreza de patrimonio en 11.3%. En tanto que con la variable perceptores de ingreso en el hogar se presenta una situación muy distinta, ya que a partir de los valores medios de todas las variables, la aportación de ingreso de un miembro adicional del hogar disminuye la probabilidad de pobreza de patrimonio en 9.4%.

El aumento de un nivel de instrucción en educación del jefe disminuye la probabilidad de pobreza de patrimonio en 8.8%, a partir de un promedio de 5.2 (referente a un nivel entre secundaria incompleta y secundaria completa de

acuerdo con la clasificación de la ENIGH 2008). Se muestra también el efecto parcial de un cambio en la variable tam_loc (cuando vale 1 y en los valores medios del resto de variables) sobre la probabilidad de que un hogar se clasifique como pobre de patrimonio. La variable tamaño de la localidad de residencia resulto significativa y se obtuvo que el vivir en una localidad rural aumenta la probabilidad de pobreza de patrimonio en 6.2%.

Tabla 26: Efectos marginales del modelo Probit

poblp3	dF/dx	Robust Std. Err.	z	P>|z|	x-bar	[95% C.I.]	
rem_nac	-.0000257	3.55e-06	-7.24	0.000	237.537	-.000033	-.000019
rem_inter	-.0000518	4.63e-06	-11.19	0.000	125.104	-.000061	-.000043
tam_hog	.1125989	.0024602	46.23	0.000	4.02949	.107777	.117421
percep_ing	-.0942519	.0032456	-29.09	0.000	2.37363	-.100613	-.087891
sexo_jefe*	-.0202675	.0076669	-2.65	0.008	.752579	-.035294	-.005241
edad_jefe	-.0098687	.0003205	-30.62	0.000	48.1361	-.010497	-.00924
edaddummy65	.0025077	.0001755	14.27	0.000	12.2499	.002164	.002852
edu_jefe	-.0881119	.0015266	-57.01	0.000	5.19913	-.091104	-.08512
tam_loc*	.0615465	.0069717	8.88	0.000	.345901	.047882	.075211
obs. P	.401656						
pred. P	.3707923	(at x-bar)					

(*) dF/dx es para los cambios discretos en una variable dummy cuando pasa de “0” a “1”
z and P>|z| son las pruebas individuales de que el coeficiente correspondiente es igual a cero.

Las remesas nacionales como internacionales impactan en una reducción de la pobreza de patrimonio de los hogares que lo reciben. Si a partir de los valores medios de todas las variables las remesas nacionales se incrementan en un peso, la probabilidad de pobreza de patrimonio disminuye en 0.003%. En este sentido, si las remesas se incrementaran en $1,000 pesos la probabilidad de pobreza disminuiría en 3.0%. Para las remesas internacionales, a partir del promedio, cada peso adicional de este tipo de remesas ayuda a disminuir la probabilidad de pobreza de patrimonio en 0.005%. Por lo que si las remesas se incrementaran en $1,000 pesos la probabilidad de pobreza disminuiría en 5.0%.

En los modelos de esta sección resalta:

De acuerdo con los efectos marginales, para el 2008 se da la misma situación que en el 2000, en el sentido de que es en la línea de patrimonio donde las remesas nacionales e internacionales tienen una mayor influencia sobre la probabilidad de que disminuya la pobreza. Esto como ya se mencionaba anteriormente, porque los hogares de la línea de patrimonio reciben en promedio mayor cantidad de remesas que los hogares de la línea alimentaria y de capacidades, pues como se vio en el capítulo IV existe la tendencia a que a medida que los hogares se ubican en un decil más alto, el promedio de remesas y el volumen total que reciben sea mayor.

Las variables tam_hog, percep_ing, sexo_ jefe, edad_jefe y edu_jefe tienen un mayor efecto, ya sea positivo o negativo sobre la probabilidad de pobreza en la línea de patrimonio. Para 2008 la variable tamaño de la localidad ya es significativa, sin embargo, continúa teniendo un mayor impacto sobre la probabilidad de pobreza en la línea alimentaria.

CONCLUSIONES

La variable remesas nacionales fue significativa en las tres líneas de pobreza para los dos años de estudio y mostró una relación negativa con la probabilidad de pobreza, lo que quiere decir que a mayor cantidad de remesas nacionales menor probabilidad de pobreza. El impacto fue mayor en la línea de patrimonio del 2000, donde si a partir de los valores medios de todas las variables las remesas nacionales se incrementaron en un peso la probabilidad de pobreza disminuyó en 0.009%.

La variable remesas internacionales fue significativa en las tres líneas de pobreza para los dos años de estudio y exhibió una relación negativa con la

probabilidad de pobreza, es decir, a mayor cantidad de remesas internacionales menor probabilidad de pobreza. El impacto fue mayor en la línea de capacidades y patrimonio del 2000, donde si a partir de los valores medios de todas las variables las remesas internacionales se incrementaron en un peso la probabilidad de pobreza disminuyó en 0.015%.

De acuerdo con los efectos marginales, para los años de estudio en las tres líneas de pobreza, las remesas internacionales contribuyeron en mayor medida a la reducción de la pobreza que las remesas nacionales, esto debido a que el promedio de remesas internacionales que recibieron los hogares fue mayor que el promedio de remesas nacionales, por lo que las primeras contribuyeron en mayor medida al ingreso. Por otra parte, el impacto de ambos tipos de recursos se redujo de 2000 a 2008, como consecuencia de una reducción en este último año del promedio de remesas captado por los hogares y por lo tanto también de su contribución al ingreso.

Existe una amplia literatura sobre el impacto que tienen las remesas en la pobreza, sin embargo, de lo revisado solo se encontró el estudio de Aboites, et al. (2007) en el que al igual que en este documento se aplica un modelo econométrico Probit para determinar la probabilidad de que un hogar sea pobre. Los resultados de esta investigación concuerdan con los obtenidos por esos autores, donde indagan en el efecto de las remesas como paliativo a la pobreza en Guanajuato con información de la ENIGH 2000 y la muestra del XII censo general de población y vivienda 2000. En este trabajo obtienen que existe un impacto diferenciado de las remesas, según sean internacionales o nacionales. En concreto, las remesas provenientes del extranjero ayudan en mayor magnitud al alivio de la pobreza que las remesas nacionales, debido a que contribuyen en mayor medida al ingreso de los hogares

Para el año 2000 se encontró que la variable tamaño de la localidad no tuvo efectos significativos sobre la probabilidad de pobreza de patrimonio, es decir, el

carácter rural o urbano de donde habitan los hogares no es considerado como de influencia para que un hogar se encuentre en dicha línea de pobreza. Sin embargo, para las otras líneas de ese año si fue significativa, así como también para las tres líneas del 2008 presentando una relación positiva con la probabilidad de pobreza. Esto se interpreta como que existe mayor probabilidad de pobreza si se vive en una localidad rural que si se habita en una urbana. De acuerdo con los efectos marginales el impacto fue mayor en la línea alimentaria del 2008, donde a partir de los valores medios de todas las variables el vivir en una localidad rural aumentó la probabilidad de pobreza alimentaria en 8.8%.

La variable tamaño del hogar resultó significativa en las tres líneas de pobreza tanto para el 2000 como para el 2008 y con una relación positiva con la probabilidad de pobreza, es decir, entre más numeroso fue un hogar, aumentó la probabilidad de pobreza. El impacto fue mayor en la línea de patrimonio del 2000, donde a partir de los valores medios de todas las variables por cada integrante más que tuvo el hogar aumentó la probabilidad de pobreza de patrimonio en 12.0%.

La variable perceptores de ingreso en el hogar fue significativa en las tres líneas de pobreza tanto para el 2000 como para el 2008 y con una relación negativa con la probabilidad de pobreza, es decir, entre mas perceptores de ingreso hubo en el hogar la probabilidad de pobreza fue menor. El impacto fue mayor en la línea de patrimonio del 2000, donde a partir de los valores medios de todas las variables la aportación de ingreso de un miembro adicional del hogar disminuyó la probabilidad de pobreza de patrimonio en 10.0%.

La variable edad del jefe de hogar fue significativa en las tres líneas de pobreza para ambos años y con una relación negativa con la probabilidad de pobreza a partir de los valores medios de todas las variables, es decir, con esos promedios un año más en la edad del jefe disminuye la probabilidad de pobreza. En cambio a partir de 65 años (edaddummy65) y de los valores medios de las

demás variables, hay una relación positiva con la probabilidad de pobreza, ya que a partir de esa edad existe un impacto negativo en la recepción de ingresos ya sea por discriminación o por reducción de la productividad, que le resulta a la persona más difícil encontrar un empleo. El impacto fue mayor en la línea de patrimonio del 2000, donde a partir de 65 años en la edad del jefe un año más indujo un aumento de 0.2% en la probabilidad de pobreza de patrimonio.

La variable genero del jefe de hogar fue significativa en las tres líneas de pobreza para los dos años de estudio y mostró una relación negativa con la probabilidad de pobreza. Se interpreta como que existe mayor probabilidad de pobreza si el jefe de hogar es de género femenino que si es masculino. El impacto fue mayor en la línea de patrimonio del 2000, donde a partir de los valores medios de todas las variables el tener a un jefe de hogar de género femenino aumentó la probabilidad de pobreza de patrimonio en 5.8%, o en otras palabras, si el hogar tenia jefe masculino la probabilidad de pobreza de patrimonio disminuyó en 5.8%.

La variable nivel de instrucción en educación del jefe de hogar fue significativa en las tres líneas de pobreza para los dos años de estudio y presentó una relación negativa con la probabilidad de pobreza, lo que significa que a mayor instrucción del jefe menor probabilidad de pobreza. El impacto fue mayor en la línea de patrimonio del 2008, donde a partir de los valores medios de todas las variables por un incremento de un nivel de instrucción del jefe disminuyó la probabilidad de pobreza de patrimonio en 8.8%, a partir de un promedio de 5.2 (referente a un nivel entre secundaria incompleta y secundaria completa de acuerdo con la clasificación de la ENIGH 2008).

CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES GENERALES

Los resultados indican que de 2000 a 2008 se incrementó el número de hogares que recibieron remesas, ya sean nacionales, internacionales o de ambos tipos, de 4, 328,233 a 6, 232,938, lo que representó un 18.3% del total de hogares del 2000 y 23.3% del 2008. Los hogares que no recibieron remesas se incrementaron pero en pequeña cuantía, de 19, 339,246 a 20, 499,656, representando 81.7% del total de hogares del 2000 y 76.7% del 2008. Este hecho da cuenta de la magnitud e importancia que han adquirido las remesas en México, debido al aumento de los hogares que obtienen recursos por esa vía.

En el 2000 y 2008 hubo un mayor número de hogares que recibieron remesas nacionales en los deciles de ingreso más bajos y a medida que el ingreso fue mayor o que nos ubicamos en un decil más alto, los hogares receptores de remesas disminuyeron. Sin embargo existió una tendencia más marcada en el 2000, ya que en los primeros 5 deciles se encontró el 64% del total de hogares con recursos por esta vía y en 2008 el 54%.

Los datos indican que en el 2000 el decil 8 es el que tuvo más hogares receptores de remesas internacionales, seguido de los deciles 4,3 y 2, pues entre estos 4 captaron el 50% del total de hogares, en tanto que los deciles con menos hogares receptores fueron el 1, 9 y 10. Esto concuerda con lo señalado por Albo, et al. (2009a) de que los hogares con mayor tendencia a migrar son los de ingreso medio, debido a los costos que implica la migración y que a partir de un cierto nivel económico más elevado comienzan a disminuir los incentivos para cambiar de residencia. Sin embargo, para el 2008 los hogares receptores se concentraron en los deciles de ingreso más bajos, ya que el 61% de los hogares con remesas internacionales fueron de los 5 deciles de menor ingreso.

En el 2000 y 2008 los hogares que se encontraron en deciles de ingreso más altos (8, 9 y 10) son los que en promedio recibieron mayor cantidad de remesas nacionales. Esto se explica porque generalmente las personas de más

ingresos tienen un alto nivel educativo que les permite acceder a trabajos calificados y bien remunerados. De 2000 a 2008 disminuyó el promedio de remesas nacionales que recibieron los hogares en todos los deciles, entre los factores que lo explican esta la más reciente crisis a nivel mundial, que ocasionó una importante reducción de la actividad económica en nuestro país en 2008 y que provocó un aumento del desempleo y una reducción del ingreso de los trabajadores.

Para los dos años de estudio se presentó la tendencia a que el promedio de ingreso por remesas internacionales fuera mayor en deciles con más ingreso. Sin embargo hubo una mayor concentración en el 2000, ya que en ese año el decil 10 recibió en promedio 21 veces más que el decil 1, en tanto que para 2008 el decil 10 recibió solo 6 veces más que el decil 1. De 2000 a 2008 disminuyó el promedio de remesas internacionales en todos los deciles, excepto el 2 donde se incrementó en 95 pesos.

Para el año 2000 las remesas nacionales fueron una parte importante del ingreso de los hogares, siendo los deciles 1, 2 y 3 en los que tuvieron mayor impacto pues constituyeron el 31, 35 y 27% respectivamente del ingreso corriente total. En deciles altos como el 8 y 9 tuvieron una participación más pequeña (16 y 17% respectivamente) en el ingreso corriente total. Para el 2008 a pesar de que continuaron siendo importantes en el ingreso de los hogares su participación se redujo, los deciles más bajos como el 1,2 y 3 que son en los que representó más de su ingreso corriente total constituyeron el 26, 19 y 18% respectivamente y en los deciles 8, 9 y 10 tan solo representaron el 12, 10 y 8% de su ingreso corriente. Esto se explica por la reducción en el promedio de remesas nacionales que recibieron los hogares.

Para el 2000 y 2008 las remesas internacionales contribuyeron más al ingreso corriente total de los hogares que las remesas nacionales. En el 2000 los hogares de los deciles 10, 3 y 8 fueron en los que las remesas internacionales

representaron una mayor parte de su ingreso corriente, conformando el 43, 40 y 38% respectivamente. Para 2008 la situación cambio un poco, ya que los hogares en los que las remesas internacionales representaron una parte más importante de su ingreso corriente total son los de deciles bajos. De 2000 a 2008 disminuyó en todos los deciles la participación de las remesas internacionales en el ingreso corriente total, esto debido a la disminución del promedio que recibieron los hogares.

Se presentó un número elevado de hogares en pobreza de patrimonio para 2000 y 2008 (que representó 45.72% y 40.16% respectivamente), sin embargo, hubo una reducción para este ultimo año al pasar el total de hogares pobres en dicha línea de 10, 821,786 a 10, 736,363.

Los resultados del modelo Probit fueron:

La variable remesas nacionales fue significativa en las tres líneas de pobreza para los dos años de estudio y mostró una relación negativa con la probabilidad de pobreza, lo que quiere decir que a mayor cantidad de remesas nacionales menor probabilidad de pobreza. La variable remesas internacionales fue significativa en las tres líneas de pobreza para los dos años de estudio y exhibió una relación negativa con la probabilidad de pobreza, es decir, a mayor cantidad de remesas internacionales menor probabilidad de pobreza. Con lo cual se verificó la primera hipótesis que estableció que las remesas contribuyeron significativamente a la reducción de la pobreza en los años de estudio, no obstante, el efecto fue mayor en el 2000 que en el 2008, teniendo como una explicación la reducción en 2008 del promedio de remesas captado por los hogares y por lo tanto también una disminución de la contribución a su ingreso corriente total.

Se comprobó también la segunda hipótesis de investigación, en la cual se estableció que las remesas internacionales tienen un mayor impacto en la reducción de la pobreza que las remesas nacionales, debido a que el promedio de

ingresos por remesas internacionales en los hogares que lo reciben es mayor que lo captado por remesas nacionales, por lo que las primeras contribuyeron en mayor medida al ingreso.

El que se haya encontrado que las remesas han contribuido significativamente en la reducción de la pobreza, se debe también a que se utilizó un método de medición de la pobreza, que considera como pobres a las personas cuyo ingreso no es suficiente para mantener un nivel de vida considerado mínimo y, dado que las remesas impactan directamente al ingreso por lo tanto influyen, sin embargo, si se hubiera utilizado un método multidimensional el efecto de las remesas habría sido menor.

Para el año 2000 la variable tamaño de la localidad no tuvo efectos significativos sobre la probabilidad de pobreza de patrimonio, es decir, el carácter rural o urbano de donde habitan los hogares no es considerado como de influencia para que un hogar se encuentre en dicha línea de pobreza. Sin embargo, para las otras líneas de ese año si fue significativa, así como también para las tres líneas del 2008 presentando una relación positiva con la probabilidad de pobreza. Esto se interpreta como que existe mayor probabilidad de pobreza si se vive en una localidad rural que si se habita en una urbana.

La variable tamaño del hogar resultó significativa en las tres líneas de pobreza tanto para el 2000 como para el 2008 y con una relación positiva con la probabilidad de pobreza, es decir, entre más numeroso sea un hogar, aumenta la probabilidad de pobreza. La variable perceptores de ingreso en el hogar fue significativa en las tres líneas de pobreza tanto para el 2000 como para el 2008 y con una relación negativa con la probabilidad de pobreza, es decir, entre mas perceptores de ingreso hubo en el hogar la probabilidad de pobreza fue menor.

La variable genero del jefe de hogar fue significativa en las tres líneas de pobreza para los dos años de estudio y mostró una relación negativa con la probabilidad de pobreza. Se interpreta como que existe mayor probabilidad de

pobreza si el jefe de hogar es de género femenino que si es masculino. La variable edad del jefe de hogar fue significativa en las tres líneas de pobreza para ambos años, con una relación negativa con la probabilidad de pobreza a partir de los valores medios de todas las variables (con esos promedios un año más provoco una disminución en la probabilidad de pobreza) y con una relación positiva con 65 años y más (a partir de 65 años en la edad del jefe un año más indujo un aumento en la probabilidad de pobreza).

La variable nivel de instrucción en educación del jefe de hogar fue significativa en las tres líneas de pobreza para los dos años de estudio y presentó una relación negativa con la probabilidad de pobreza, lo que significa que a mayor instrucción del jefe menor probabilidad de pobreza.

Con base en los resultados obtenidos se identificaron dos líneas de investigación:

- Incluir herramientas y métodos de análisis espacial en el estudio de las remesas y la pobreza, las cuales permitirán evaluar la existencia de relaciones socioeconómicas entre los agentes y, a la vez, la relación de estos con su ubicación geográfica.
- Evaluar que resultados se obtienen del impacto de las remesas en la pobreza utilizando un método de medición de la pobreza que contemple no solamente el ingreso como indicador de bienestar, si no que incluya también aspectos como acceso a educación, salud, seguridad social, alimentación, entre otros.

REFERENCIAS

Aboites Gilberto, Félix Verduzco Gustavo y Martínez Francisco (2007). "Estrategias de vidas: Migración y remesas como paliativo a la pobreza en Guanajuato". Trayectorias, año IX, Núm. 25.

Albo Adolfo, Herrera Carlos, Lara Gustavo, Ordaz Juan Luis, Torres Mariana y Sicilia Jorge (2009a). "Situación Migración México". Servicio de Estudios Económicos. Fundación BBVA Bancomer. México, Junio de 2009.

--------- (2009b). "Situación Migración México". Servicio de Estudios Económicos. Fundación BBVA Bancomer. México, Noviembre de 2009.

Arango Joaquín (1985). "Las Leyes de las Migraciones de E. G. Ravenstein, cien años después". Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 32. Pp.12-13.

Arroyo Alejandre Jesús y Berumen Sandoval Salvador (2000). "Efectos subregionales de las remesas de emigrantes mexicanos en Estados Unidos". Comercio exterior, México, Abril de 2000.

Banco de México (2009a). "Las remesas familiares en 20008". Disponible en: http://www.banxico.org.mx

--------- (2009b). Estadísticas sobre remesas. Disponible en: http://www.banxico.org.mx

Banco Interamericano de Desarrollo (1998): "Para salir de la pobreza. El enfoque del Banco Interamericano de Desarrollo para reducir la pobreza". Pp.8.

Banco Mundial (2004). "La pobreza en México: una evaluación de las condiciones, las tendencias y la estrategia del Gobierno". México.

--------- (2008). "Datos sobre migración y remesas 2008". Países en desarrollo. Disponible en:

http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:21801364~isCURL:Y~menuPK:3145470~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html

Boltvinik Julio (2003). “Tipología de los métodos de medición de la pobreza. Los métodos combinados”. En comercio exterior, vol. 53, núm. 5, Mayo de 2003. Pp. 454-456.

Canales Alejandro I. (2006). “Remesas y desarrollo en México. Una visión crítica desde la Macroeconomía”. Papeles de población, octubre-diciembre, número 05. UAEM, Toluca, México.

-------- (2008). “Vivir del norte. Remesas, pobreza y desarrollo en México”. Gobierno Federal. México, DF.

Carriles R. Jorge, Reyes G. Francisco, Vargas A. Alberto y Vera Gabriel (1991). “Las remesas familiares provenientes del exterior. Marco conceptual y metodología de medición”. Serie de documentos de investigación. No. 67, México, Banco de México.

Comisión Económica para América Latina (2000a). “Uso productivo de las remesas en México, Centroamérica y la Republica Dominicana”. Simposio sobre migración internacional en las Américas. Ponencia de Federico Torres. San José, Costa Rica, pp. 623-624.

--------- (2000b). “Equidad, desarrollo y ciudadanía: una visión global. Equidad, desarrollo y ciudadanía”. Versión definitiva. México, DF. Capítulo 3. Pp. 82-83.

Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2009). Medición de la pobreza en el D.F. Evalúa D.F. Boletín de prensa sobre la pobreza en el D.F. y a nivel nacional.

Consejo Nacional de Población (2006). “Índices de marginación, 2005”. México, D.F.

--------- (2010). Estadísticas sobre remesas. Consultado el 20 de marzo de 2010. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/

Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL). Medición de la pobreza por ingresos, archivo de SPSS para los años 2000 y 2008. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/

--------- (2003). “Nota técnica para la medición de la pobreza con base en los resultados de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2002”.

--------- (2007). “Los mapas de pobreza en México”. Disponible en: http://ceidas.org/documentos/Centro_Doc/Los_mapas_de_la_pobreza_en_Mexico_CONEVAL.pdf

--------- (2009a). “Evolución de la pobreza en México”. Consultado el 3 de junio de 2010 a las 11:52 pm. Disponible en: http://www.coneval.gob.mx/contenido/med_pobreza/3967.pdf

--------- (2009b). “CONEVAL cifras de pobreza por ingresos 2008”. Comunicado de prensa No. 006/09: Reporta Dirección de información y comunicación social.

--------- (2009c). “Aplicación de la Metodología para la Medición de la Pobreza por Ingresos y Pruebas de Hipótesis 2008”.

Cortina Jerónimo, de la Garza Rodolfo y Ochoa-Reza Enrique (2005). “Remesas: límites al optimismo”. Foreign Affairs En Español, Julio-Septiembre 2005. ITAM, México.

Damián Araceli (2007). “Los problemas de comparabilidad de la ENIGH y su efecto en la medición de la pobreza”. Papeles de población, número 05. Toluca, México.

Díaz González Eliseo y Mendoza Cota José Eduardo (2008). "¿Son las remesas una fuente de ahorro e inversión en México? Un análisis regional del comportamiento de los hogares". Papeles de población. Abril-Junio, numero 056. Toluca, México. Pp. 43-45.

Enciclopedia y Biblioteca Virtual de las Ciencias Sociales, Económicas y Jurídicas (Eumed.net). (2010). Medición de la pobreza. Consultado el 17 de octubre de 2010. Disponible en: http://www.eumed.net/cursecon/dic/oc/medpobr.htm

Figueroa Álvarez Rosa Adriana (2003). "Diagnóstico migratorio México-Estados Unidos". Instituto de Investigaciones Legislativas del Senado de la República (IILSEN. Pp. 49.

García Zamora Rodolfo (2005a). "Migración Internacional y remesas colectivas en Zacatecas: Impactos y desafíos del programa 3x1". Foreign Affairs en Español. Volumen 5, número 3. Pp. 46.

--------- (2005b). "Las Remesas Colectivas y el Programa 3x1 como Proceso de Aprendizaje Social Transnacional. Seminario: La Participación Cívica y Social de los Migrantes Mexicanos en Estados Unidos". Washington D.C. Pp. 14.

Global poverty report (2000). Okinawa Summit. MDBs/IMF Report to G8. July. Pp. 1-2.

Gujarati, Damodar N. (1997). Econometría Básica. Tercera edición. Mc GRAW - HILL INTERAMERICANA, S. A. ISBN: 958-600585-2

INEGI. Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH), 2000 y 2008.

International Monetary Fund (2009). International Transactions in Remittances. Guide for compilers and users. Washington, D.C.

Loser Claudio, Lockwood Caitlin, Minson Adam y Balcazar Lucia (2010). “El efecto macroeconómico de las remesa en América Latina”. Consultado el 4 de marzo de 2010 a las 8:00 am. Disponible en: http://translate.google.com.mx/translate?hl=es&langpair=en%7Ces&u=http://www.g24.org/lose0906.pdf.

López Feldman Alejandro José (2008). “Las remesas y su impacto en la pobreza y la desigualdad en el México rural”. Cámara de Diputados, Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. México.

Mansoor Ali y Quillin Bryce (2007), “Migration and Remittances. Eastern Europe and the Former Soviet Union”. World Bank. Pp. 8-11.

Márquez Humberto, 2008. “¿Las remesas como instrumento del desarrollo? Entretelones de la migración mexicana”, *Comercio Exterior*, Vol. 58, Núm. 1.

Muñoz Jumilla Alma Rosa (2004). “Impacto macroeconómico de las remesas familiares en México, 1950-2004”. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona. España.

Murillo Alfaro Félix (1999). “Métodos de medición de la pobreza”. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Perú, Lima. Consultado el 30 de septiembre de 2010. Disponible en: http://www1.inei.gob.pe/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0329/indice.htm

Orozco Manuel (2005). “Consideraciones conceptuales, retos empíricos y soluciones para la medición de remesas”. Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos (CEMLA). México, D.F. Disponible en: http://www.cemla-remesas.org/PDF/consideraciones.pdf

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2000). “Informe sobre desarrollo humano”. Ediciones Mundi-Prensa. México.

--------- (2006). “Nota técnica del Informe sobre Desarrollo Humano 2006”. Disponible en: http://hdr.undp.org/en/media/notas%20tecnicas.pdf

Rodríguez Ramírez Héctor. (2005). “Enfoques para la medición de la pobreza: Breve revisión de literatura”. Monterrey, México: Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM). Disponible en: http://www.mty.itesm.mx/egap/centros/caep/imagenes/Pobreza.pdf

Sen Amartya (1984). “Poor, Relatively Speaking. Resources, Values and Development”. Basil Blackwell, Oxford. Pp. 325.

Soto Priante (2006). “Programa 3x1 para migrantes. Unidad de Microrregiones de la Subsecretaría de Desarrollo Social y Humano de la Secretaría de Desarrollo Social”. México.

The World Bank Group (1999). “Poverty Trends And Voices Of The Poor. Poverty Reduction and Economic Management. Human Development”. Development Economics. December 2.

Torres A. Federico (2000). “Uso productivo de las remesas familiares y comunitarias en Centroamérica”. Comisión Económica para América Latina. (LC/MEX/L.420), México.

--------- (2001). “Uso productivo de las remesas en México, Centroamérica y República Dominicana. Experiencias recientes”, en La migración internacional y el desarrollo en las Américas, CEPAL/BID/OIM/ FNUAP, Santiago de Chile.

Tuirán Rodolfo (2002). “Migración, remesas y desarrollo”. La situación demográfica de México. México. Pp. 85.

ANEXOS

Tabla 1a: Principales diez países perceptores de remesas a nivel mundial

(Millones de dólares a precios corrientes)

TOP TEN	1985		1990		1995	
	País	Cantidad	País	Cantidad	País	Cantidad
1	Italia	3,231	Yugoslavia	9,360	India	6,223
2	Alemania	2,023	Italia	5,075	Filipinas	5,360
3	Egipto	3,212	Alemania	4,876	Bélgica	4,937
4	Francia	1,393	Portugal	4,479	Francia	4,640
5	India	2,469	Egipto	4,284	Alemania	4,523
6	México	1,616	Francia	4,035	México	4,368
7	Pakistán	2,537	Bélgica	3,583	Portugal	3,953
8	Portugal	2,164	Turquía	3,246	Turquía	3,327
9	Turquía	1,714	México	3,096	Brasil	3,315
10	Yugoslavia	3,106	India	2,384	Grecia	3,286
Total Remesas top ten		23,465		44,419		43,931
Total Remesas mundiales		41,868		81,415		108,561
Top Ten/Mundial		56.00%		54.60%		40.50%

TOP TEN	2000		2005	
	País	Cantidad	País	Cantidad
1	Francia	8,631	India	23,499
2	India	8,482	México	21,772
3	México	7,596	Filipinas	13,561
4	Filipinas	6,212	Francia	12,741
5	Turquía	4,560	China	8,832
6	España	4,517	Bélgica	6,804
7	Bélgica	4,005	España	6,653
8	Alemania	3,772	Alemania	6,476
9	Reino Unido	3,614	Líbano	4,924
10	Portugal	3,406	Pakistán	4,280
Total Remesas top ten		54,794		109,541
Total Remesas mundiales		131,354		232,300
Top Ten/Mundial		41.70%		47.20%

Fuente: Canales (2008) con base en datos de UNCTAD, Handbook of Statistics, 2006.

Tabla 2a: Ingreso por remesas en las entidades federativas de México: 2005-2009
(Millones de dólares)

Entidad Federativa	2005	2006	2007	2008	2009
Total	21,688.7	25,566.9	26,068.7	25,137.4	21,181.1
Aguascalientes	324.8	382	355.5	331.8	280.9
Baja California	263.2	309.6	336.1	342.1	329.1
Baja California Sur	25.1	29.2	32.4	35.5	32.6
Campeche	67.4	84	81	74.4	57
Coahuila	247	282.3	294.2	299.6	246
Colima	169.1	187.5	196.3	197.9	173.3
Chiapas	772.1	943.6	906.3	799.9	605.9
Chihuahua	398.7	485.3	471.9	475.3	410.4
Distrito Federal	1333.9	1524.6	1374.8	1105.3	980.6
Durango	392.5	437.2	450.6	450.4	381.2
Estado de México	1791.6	2110.8	2171.4	2095.6	1714.9
Guanajuato	1904.8	2319.4	2353.6	2324.5	1944.8
Guerrero	1117.3	1378	1418.2	1401.6	1149.1
Hidalgo	782.1	945.5	1085.6	939.5	736.7
Jalisco	1723.1	2009	2008.7	1942.4	1716.4
Michoacán	2461.8	2520.4	2392	2457.2	2133.1
Morelos	504.9	588.7	614.9	621.2	541.9
Nayarit	308.3	355	376.9	383.6	347.5
Nuevo León	291.4	351.5	358.6	331.1	299.3
Oaxaca	1053.6	1321	1420.3	1456.5	1203.6
Puebla	1133.3	1425.9	1555.4	1567.5	1304.7
Querétaro	412.4	492.4	474.7	442.3	363.6
Quintana Roo	86.9	102	99.4	99.5	87.5
San Luis Potosí	557.5	710	760.6	758.3	630.9
Sinaloa	455.4	507.3	516.4	489.1	457.7
Sonora	302.5	334.4	335.7	318.3	284.6
Tabasco	160.3	192.5	185.2	159.4	116.8
Tamaulipas	435.6	508	521.2	511.4	423.7
Tlaxcala	218	268	293.5	299.3	257.2
Veracruz	1364.4	1672.4	1736.2	1620.4	1294.1
Yucatán	88.8	119	133.4	129	106.2
Zacatecas	541	670	757.5	677.7	569.6

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de México.
Página WEB: www.banxico.org.mx.

Tabla 3a: Características de los hogares mexicanos considerando si reciben o no remesas

Características de los Hogares Considerando si Reciben o no Remesas	2006			2008		
	Recibe	No recibe	Estadístico T	Recibe	No recibe	Estadístico T
Jefe de hogar mujer (%)	52.4	23	-24.2	46.6	23.6	-21.9
Edad del jefe del hogar	50.9	46.7	-7.5	18.4	48	-10.3
Jefe de hogar sin instrucción	18.3	9.3	-8.4	18.4	8.9	-14.1
Jefe hogar con educación primaria	54	37.9	-10	55.4	39.1	-11.6
Jefe hogar con educación. Secundaria	17.5	25.8	3.3	16.4	25.8	7.5
Jefe hogar con educación. Preparatoria	6.6	12.2	7.2	5.7	11.8	7.5
Jefe hogar con educación. Profesional	3.6	14.7	10.8	4.2	14.4	12.3
Tamaño del hogar	4	3.9	-1.6	4.1	4	-3.4
Miembros del hogar mujeres	2.3	2	-8	2.3	2	-8.5
Miembros del hogar hombres	1.7	1.9	5.5	1.8	1.9	3.4
Miembros hogar < de 12 años	1.1	1	-5.7	1.1	0.9	-4.1
Miembros hogar de 12 a 64 años	2.4	2.7	4.8	2.7	2.8	2
Miembros hogar de 65 años y más	0.4	0.2	-7.4	0.4	0.3	-9.3
Número de ocupados	1.3	1.8	12.1	1.5	1.7	9.1
Ingreso total trimestral	26,508	36,666	6.7	30,803	38,733	6.2
Ingreso corriente trimestral	25,182	34,801	7.2	29,201	37,165	6.7
Ingreso corriente total per cápita	8,096.90	11,181.2	6.4	8,165	11,841	4.9

Fuente: BBVA Bancomer con datos de INEGI.

Tabla 4a: Efectos marginales del modelo Probit año 2000

Variables	Línea alimentaria		Línea de capacidades		Línea de patrimonio	
	dF/dx	P>|z|	dF/dx	P>|z|	dF/dx	P>|z|
rem_nac	-0.0000685	0.000	-0.0000793	0.000	-0.0000906	0.000
rem_inter	-0.0001288	0.000	-0.0001476	0.000	-0.0001511	0.000
tam_hog	0.0557043	0.000	0.0796497	0.000	0.1199758	0.000
percep_ing	-0.0442027	0.000	-0.067619	0.000	-0.1003095	0.000
sexo_jefe	-0.0212951	0.035	-0.0393582	0.002	-0.0584154	0.000
edad_jefe	-0.0042702	0.000	-0.0058558	0.000	-0.0092496	0.000
edaddummy65	0.0014237	0.000	0.0018891	0.000	0.0025694	0.000
edu_jefe	-0.029574	0.000	-0.0399772	0.000	-0.0596579	0.000
tam_loc	0.080271	0.000	0.0763215	0.000	0.008087	0.500

Fuente: Elaboración propia.
Programa utilizado: Stata versión 10.

Tabla 5a: Efectos marginales del modelo Probit año 2008

Variables	Línea alimentaria		Línea de capacidades		Línea de patrimonio	
	dF/dx	P>|z|	dF/dx	P>|z|	dF/dx	P>|z|
rem_nac	-0.0000174	0.000	-0.000024	0.000	-0.0000257	0.000
rem_inter	-0.0000447	0.000	-0.0000502	0.000	-0.0000518	0.000
tam_hog	0.03641	0.000	0.0561238	0.000	0.1125989	0.000
percep_ing	-0.0327365	0.000	-0.050034	0.000	-0.0942519	0.000
sexo_jefe	-0.0177636	0.000	-0.0181246	0.001	-0.0202675	0.008
edad_jefe	-0.0032814	0.000	-0.0050634	0.000	-0.0098687	0.000
edaddummy65	0.0007173	0.000	0.001211	0.000	0.0025077	0.000
edu_jefe	-0.0313954	0.000	-0.0473913	0.000	-0.0881119	0.000
tam_loc	0.0875736	0.000	0.083638	0.000	0.0615465	0.000

Fuente: Elaboración propia.
Programa utilizado: Stata versión 10.

Tabla 6a Matriz de correlaciones: línea alimentaria 2000

```
. estat vce, correlation

Correlation matrix of coefficients of dprobit model

        e(V) |  rem_nac  rem_in~r   tam_hog  percep~g  sexo_j~e  edad_j~e  edad
> d~65
-------------+------------------------------------------------------------------
-----
     rem_nac |   1.0000
>
   rem_inter |   0.0494    1.0000
>
     tam_hog |  -0.0098   -0.0310    1.0000
>
  percep_ing |   0.0438    0.0252   -0.5962    1.0000
>
   sexo_jefe |   0.0871    0.0161   -0.1614    0.0486    1.0000
>
   edad_jefe |   0.0858    0.0667   -0.0070   -0.1544    0.1315    1.0000
>
 edaddummy65 |  -0.0258   -0.0168    0.1182    0.0706   -0.0127   -0.6905    1.
> 0000
    edu_jefe |   0.2464    0.1881   -0.0717    0.1308   -0.0255    0.3305   -0.
> 0140
     tam_loc |   0.0216   -0.0618    0.0306   -0.0278   -0.1094    0.0268   -0.
> 0092
       _cons |  -0.2138   -0.1203   -0.1705   -0.0146   -0.3693   -0.7763    0.
> 3546

        e(V) | edu_jefe   tam_loc     _cons
-------------+------------------------------
    edu_jefe |   1.0000
     tam_loc |   0.2292    1.0000
       _cons |  -0.5934   -0.2323    1.0000
```

Tabla 7a Matriz de correlaciones: línea de capacidades 2000

```
. estat vce, correlation

Correlation matrix of coefficients of dprobit model

        e(V) |  rem_nac  rem_in~r   tam_hog  percep~g  sexo_j~e  edad_j~e  edad
> d~65
-------------+------------------------------------------------------------------
-----
     rem_nac |   1.0000
>
   rem_inter |   0.0612    1.0000
>
     tam_hog |  -0.0163   -0.0493    1.0000
>
  percep_ing |   0.0576    0.0621   -0.5969    1.0000
>
   sexo_jefe |   0.0642    0.0200   -0.1798    0.0393    1.0000
>
```

```
   edad_jefe |   0.0665    0.0807    0.0052   -0.1509    0.1291    1.0000
>
 edaddummy65 |  -0.0322   -0.0175    0.1196    0.0669   -0.0230   -0.6828    1.
> 0000
    edu_jefe |   0.2312    0.2321   -0.0884    0.1464   -0.0355    0.3232   -0.
> 0015
     tam_loc |   0.0303   -0.0465    0.0098   -0.0471   -0.0953    0.0402   -0.
> 0090
       _cons |  -0.1915   -0.1562   -0.1723   -0.0167   -0.3497   -0.7778    0.
> 3428

        e(V) | edu_jefe   tam_loc     _cons
-------------+------------------------------
    edu_jefe |   1.0000
     tam_loc |   0.2641    1.0000
       _cons |  -0.6001   -0.2327    1.0000
```

Tabla 8a Matriz de correlaciones: línea de patrimonio 2000

```
. estat vce, correlation

Correlation matrix of coefficients of dprobit model

        e(V) |  rem_nac  rem_in~r   tam_hog  percep~g  sexo_j~e  edad_j~e  edad
> d~65
-------------+------------------------------------------------------------------
-----
     rem_nac |   1.0000
>
   rem_inter |   0.0725    1.0000
>
     tam_hog |  -0.0261   -0.0977    1.0000
>
  percep_ing |   0.0478    0.0772   -0.5984    1.0000
>
   sexo_jefe |   0.1167    0.0261   -0.2187    0.0466    1.0000
>
   edad_jefe |   0.0436    0.0639    0.0187   -0.1475    0.1208    1.0000
>
 edaddummy65 |  -0.0343   -0.0047    0.1197    0.0706   -0.0507   -0.6819    1.
> 0000
    edu_jefe |   0.1803    0.2567   -0.1318    0.1501   -0.0334    0.3343   -0.
> 0122
     tam_loc |   0.0567   -0.0178   -0.0052   -0.0923   -0.0618    0.0760   -0.
> 0309
       _cons |  -0.1790   -0.1513   -0.1657   -0.0189   -0.3145   -0.7778    0.
> 3390

        e(V) | edu_jefe   tam_loc     _cons
-------------+------------------------------
    edu_jefe |   1.0000
     tam_loc |   0.3221    1.0000
       _cons |  -0.6261   -0.2577    1.0000
```

Tabla 9a Matriz de correlaciones: línea alimentaria 2008

```
. estat vce, correlation

Correlation matrix of coefficients of dprobit model

        e(V) |  rem_nac  rem_in~r   tam_hog  percep~g  sexo_j~e  edad_j~e  edad
> d~65
-------------+------------------------------------------------------------------
-----
     rem_nac |   1.0000
>
   rem_inter |   0.0227    1.0000
>
     tam_hog |   0.0156   -0.0340    1.0000
>
  percep_ing |  -0.0262    0.0108   -0.6590    1.0000
>
   sexo_jefe |   0.1426    0.1235   -0.1304    0.0276    1.0000
>
   edad_jefe |  -0.0307    0.0174    0.0195   -0.1832    0.0951    1.0000
>
 edaddummy65 |  -0.0551   -0.0169    0.1015    0.0952   -0.0294   -0.7169    1.
> 0000
    edu_jefe |   0.0007    0.0351   -0.0071    0.1124   -0.1085    0.2814    0.
> 0097
     tam_loc |   0.0150   -0.1254    0.0781   -0.0910   -0.1056    0.1167   -0.
> 0574
       _cons |  -0.0476   -0.0553   -0.1960    0.0197   -0.2755   -0.7743    0.
> 3793

        e(V) | edu_jefe   tam_loc     _cons
-------------+------------------------------
    edu_jefe |   1.0000
     tam_loc |   0.2332    1.0000
       _cons |  -0.6094   -0.2904    1.0000
```

Tabla 10a Matriz de correlaciones: línea de capacidades 2008

```
. estat vce, correlation

Correlation matrix of coefficients of dprobit model

        e(V) |  rem_nac  rem_in~r   tam_hog  percep~g  sexo_j~e  edad_j~e  edad
> d~65
-------------+------------------------------------------------------------------
-----
     rem_nac |   1.0000
>
   rem_inter |   0.0116    1.0000
>
     tam_hog |   0.0233   -0.0319    1.0000
>
  percep_ing |  -0.0526   -0.0084   -0.6543    1.0000
>
   sexo_jefe |   0.1478    0.1217   -0.1356    0.0256    1.0000
>
```

```
   edad_jefe |  -0.0130    0.0305    0.0295   -0.1759    0.0805    1.0000
>
 edaddummy65 |  -0.0606   -0.0254    0.0953    0.0935   -0.0172   -0.7155    1.
> 0000
    edu_jefe |  -0.0163    0.0423   -0.0252    0.1179   -0.1047    0.2870    0.
> 0146
     tam_loc |   0.0236   -0.1216    0.0537   -0.0858   -0.1004    0.1181   -0.
> 0540
       _cons |  -0.0504   -0.0626   -0.1989    0.0122   -0.2604   -0.7769    0.
> 3716

        e(V) | edu_jefe   tam_loc     _cons
-------------+------------------------------
    edu_jefe |   1.0000
     tam_loc |   0.2596    1.0000
       _cons |  -0.6148   -0.2803    1.0000
```

Tabla 11a Matriz de correlaciones: línea de patrimonio 2008

```
. estat vce, correlation

Correlation matrix of coefficients of dprobit model

        e(V) |  rem_nac  rem_in~r   tam_hog  percep~g  sexo_j~e  edad_j~e  edad
> d~65
-------------+------------------------------------------------------------------
-----
     rem_nac |   1.0000
>
   rem_inter |   0.0105    1.0000
>
     tam_hog |   0.0359   -0.0454    1.0000
>
  percep_ing |  -0.0749    0.0179   -0.6477    1.0000
>
    sexo_jefe |   0.1516    0.1473   -0.1507    0.0330    1.0000
>
   edad_jefe |   0.0074    0.0268    0.0387   -0.1494    0.0699    1.0000
>
 edaddummy65 |  -0.0665   -0.0096    0.1070    0.0799   -0.0218   -0.7085    1.
> 0000
    edu_jefe |  -0.0425    0.0528   -0.0678    0.1362   -0.0952    0.2852    0.
> 0256
     tam_loc |   0.0434   -0.0932    0.0495   -0.1055   -0.0989    0.1071   -0.
> 0441
       _cons |  -0.0545   -0.0803   -0.2119   -0.0056   -0.2334   -0.7770    0.
> 3491

        e(V) | edu_jefe   tam_loc     _cons
-------------+------------------------------
    edu_jefe |   1.0000
     tam_loc |   0.2892    1.0000
       _cons |  -0.6147   -0.2603    1.0000
```

Tabla 12a Predicciones: línea alimentaria 2000

```
. estat classification, all

              -------- True --------
Classified |         D            ~D  |      Total
-----------+--------------------------+-----------
     +     |       626           351  |        977
     -     |      1447          7684  |       9131
-----------+--------------------------+-----------
   Total   |      2073          8035  |      10108

Classified + if predicted Pr(D) >= .5
True D defined as poblp1 != 0
--------------------------------------------------
Sensitivity                     Pr( +| D)   30.20%
Specificity                     Pr( -|~D)   95.63%
Positive predictive value       Pr( D| +)   64.07%
Negative predictive value       Pr(~D| -)   84.15%
--------------------------------------------------
False + rate for true ~D        Pr( +|~D)    4.37%
False - rate for true D         Pr( -| D)   69.80%
False + rate for classified +   Pr(~D| +)   35.93%
False - rate for classified -   Pr( D| -)   15.85%
--------------------------------------------------
Correctly classified                        82.21%
--------------------------------------------------
```

Tabla 13a Predicciones: línea de capacidades 2000

```
. estat classification, all

              -------- True --------
Classified |         D            ~D  |      Total
-----------+--------------------------+-----------
     +     |      1064           569  |       1633
     -     |      1708          6767  |       8475
-----------+--------------------------+-----------
   Total   |      2772          7336  |      10108

Classified + if predicted Pr(D) >= .5
True D defined as poblp2 != 0
--------------------------------------------------
Sensitivity                     Pr( +| D)   38.38%
Specificity                     Pr( -|~D)   92.24%
Positive predictive value       Pr( D| +)   65.16%
Negative predictive value       Pr(~D| -)   79.85%
--------------------------------------------------
False + rate for true ~D        Pr( +|~D)    7.76%
False - rate for true D         Pr( -| D)   61.62%
False + rate for classified +   Pr(~D| +)   34.84%
False - rate for classified -   Pr( D| -)   20.15%
--------------------------------------------------
Correctly classified                        77.47%
--------------------------------------------------
```

Tabla 14a Predicciones: línea de patrimonio 2000

```
. estat classification, all


             -------- True --------
Classified |         D            ~D  |      Total
-----------+--------------------------+-----------
     +     |      3416          1296  |       4712
     -     |      1472          3924  |       5396
-----------+--------------------------+-----------
   Total   |      4888          5220  |      10108

Classified + if predicted Pr(D) >= .5
True D defined as poblp3 != 0
-------------------------------------------------
Sensitivity                     Pr( +| D)   69.89%
Specificity                     Pr( -|~D)   75.17%
Positive predictive value       Pr( D| +)   72.50%
Negative predictive value       Pr(~D| -)   72.72%
-------------------------------------------------
False + rate for true ~D        Pr( +|~D)   24.83%
False - rate for true D         Pr( -| D)   30.11%
False + rate for classified +   Pr(~D| +)   27.50%
False - rate for classified -   Pr( D| -)   27.28%
-------------------------------------------------
Correctly classified                        72.62%
-------------------------------------------------
```

Tabla 15a Predicciones: línea alimentaria 2008

```
. estat classification, all


             -------- True --------
Classified |         D            ~D  |      Total
-----------+--------------------------+-----------
     +     |       625           401  |       1026
     -     |      3564         24878  |      28442
-----------+--------------------------+-----------
   Total   |      4189         25279  |      29468

Classified + if predicted Pr(D) >= .5
True D defined as poblp1 != 0
-------------------------------------------------
Sensitivity                     Pr( +| D)   14.92%
Specificity                     Pr( -|~D)   98.41%
Positive predictive value       Pr( D| +)   60.92%
Negative predictive value       Pr(~D| -)   87.47%
-------------------------------------------------
False + rate for true ~D        Pr( +|~D)    1.59%
False - rate for true D         Pr( -| D)   85.08%
False + rate for classified +   Pr(~D| +)   39.08%
False - rate for classified -   Pr( D| -)   12.53%
-------------------------------------------------
Correctly classified                        86.54%
-------------------------------------------------
```

Tabla 16a Predicciones: línea de capacidades 2008

```
. estat classification, all


             -------- True --------
Classified |         D            ~D  |      Total
-----------+--------------------------+-----------
     +     |      1385           884  |       2269
     -     |      4517         22682  |      27199
-----------+--------------------------+-----------
   Total   |      5902         23566  |      29468

Classified + if predicted Pr(D) >= .5
True D defined as poblp2 != 0
-------------------------------------------------
Sensitivity                     Pr( +| D)   23.47%
Specificity                     Pr( -|~D)   96.25%
Positive predictive value       Pr( D| +)   61.04%
Negative predictive value       Pr(~D| -)   83.39%
-------------------------------------------------
False + rate for true ~D        Pr( +|~D)    3.75%
False - rate for true D         Pr( -| D)   76.53%
False + rate for classified +   Pr(~D| +)   38.96%
False - rate for classified -   Pr( D| -)   16.61%
-------------------------------------------------
Correctly classified                        81.67%
-------------------------------------------------
```

Tabla 17a Predicciones: línea de patrimonio 2008

```
. estat classification, all


             -------- True --------
Classified |         D            ~D  |      Total
-----------+--------------------------+-----------
     +     |      6865          3187  |      10052
     -     |      4971         14445  |      19416
-----------+--------------------------+-----------
   Total   |     11836         17632  |      29468

Classified + if predicted Pr(D) >= .5
True D defined as poblp3 != 0
-------------------------------------------------
Sensitivity                     Pr( +| D)   58.00%
Specificity                     Pr( -|~D)   81.92%
Positive predictive value       Pr( D| +)   68.29%
Negative predictive value       Pr(~D| -)   74.40%
-------------------------------------------------
False + rate for true ~D        Pr( +|~D)   18.08%
False - rate for true D         Pr( -| D)   42.00%
False + rate for classified +   Pr(~D| +)   31.71%
False - rate for classified -   Pr( D| -)   25.60%
-------------------------------------------------
Correctly classified                        72.32%
-------------------------------------------------
```

SIGNIFICADO DE TÉRMINOS

En esta investigación se utilizó la definición de ingreso corriente total, tal como la presenta el CONEVAL, ya que los cálculos de pobreza basados en el ingreso se tomaron de dicho organismo y en ese sentido permitieron compatibilidad de términos.

Ingreso corriente total

El ingreso corriente total de los hogares resulta de la suma de las percepciones de sus miembros y considera tanto el ingreso monetario como el ingreso en especie o no monetario. Los ingresos monetarios se derivan de diversas fuentes: remuneraciones al trabajo, ingreso por negocios propios, por cooperativas, renta de la propiedad y transferencias (a diferencia de INEGI el CTMP excluye de la definición de ingreso monetario al rubro “otros ingresos”). En tanto, los ingresos no monetarios se derivan del valor imputado por autoconsumo, pago en especie, regalos recibidos en especie y la estimación de la renta por el uso de la vivienda (Nota técnica del CONEVAL 2003).

Ingreso corriente monetario de acuerdo con la ENIGH

Percepciones en efectivo que recibieron los miembros del hogar durante el período de referencia a cambio de la venta de su fuerza de trabajo a una empresa, institución o patrón, así como el ingreso en efectivo y/o en especie de un negocio agropecuario o bien el ingreso en efectivo de un negocio no agropecuario o los rendimientos derivados de cooperativas de producción, propiedad de algún miembro del hogar, se incluyeron los alquileres, intereses, dividendos y regalías derivados de la posesión de activos físicos y no físicos, las transferencias recibidas que no constituyeron un pago por su trabajo y otros ingresos corrientes percibidos. Las principales fuentes de estas percepciones son de seis tipos: 1) remuneraciones al trabajo como sueldos, salarios, jornal y horas extras;

comisiones, propinas y destajo; aguinaldo, gratificaciones, premios y recompensas adicionales; primas vacacionales y otras prestaciones en efectivo y reparto de utilidades; 2) renta empresarial: negocios industriales y maquila; negocios comerciales; negocios por prestación de servicios; negocios agrícolas; negocios pecuarios y sus derivados; negocios forestales; negocios por recolección de flora, productos forestales y caza; negocios por acuicultura y pesca; 3) cooperativas, 4) renta de la propiedad, en éste se incluyen el alquiler de tierras y terrenos, de casas, edificios, locales y otros inmuebles, los intereses de inversiones a plazo fijo, de cuentas de ahorro, de préstamos a terceros, de acciones, bonos y cédulas, así como el alquiler de marcas, patentes y derechos de autor y otros ingresos por renta de la propiedad no considerados en los anteriores; 5) transferencias, que a su vez se clasifican en: jubilaciones y/o pensiones, indemnizaciones recibidas de seguros contra riesgos a terceros, indemnizaciones por despido y accidentes de trabajo, becas y donativos provenientes de instituciones, regalos y donativos originados dentro del país, ingresos provenientes de otros países y 6) otros ingresos corrientes como los derivados de la venta de vehículos, de aparatos eléctricos de segunda mano, o bien, otros ingresos corrientes no considerados en los anteriores (Glosario ENIGH 2000).